

РЕШЕНИЕ

№ 6062

гр. София, 23.10.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 04.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7268** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закон за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. И. Н., чрез адв. М. А. срещу Решение № РЗМ -5800-335/32-160291 от 13.06.2017г. на Началника на Митница Столична, с което жалбоподателя се задължава да доплати 661.57 лв., от които 551,31 лв. мито и 110.26 лв. ДДС, представляващи разликата между реално платените и подлежащите на плащане държавни вземания в резултат на определеното ново тарифно класиране за стока №2 по ЕАД 17BG005807H0070183/12.04.2017г. с Т. код [ЕГН].

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение, като издадено в противоречие с материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Оспорва извода на митническите органи, че процесното изделие по ЕАД „контактни елементи за телекомуникационни кабели-оптична муфа“ следва да се класира в код 39269097 на КН. Подробни съображения в тази насока са релевирани в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспореното решение. В съдебно заседание се представлява от адв. А., която поддържа жалбата. Претендира сторените по делото разноски, за които представя списък. Представя писмени бележки с подробни съображения.

Ответникът- началник на Митница Столична се представлява от юрк. Д., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Не възразява срещу претендираните от

жалбоподателя разности. Представя писмени бележки

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] е поставило под режим „Допускане за свободно обращение –крайно потребление“, 72 колета, съдържащи аксесоари за телекомуникация, с общо тегло 982,4 кг., произход Китай с ЕАД 17BG005807H0070183/12.04.2017г. За стоката са представени придружителни документи- фактура № HZZL20170222/22.02.2017г, както и опаковъчен лист. Представени са и транспортните документи от превозвача [фирма] – фактура, митнически манифест и товарителница. За стоките били декларирани и заплатени от дружеството вземания в размер на 3112,72 лв., видно от приложените по делото платежно нареждане за сумата от 109.25 лв. мито и за сумата от 3003,47 лв. ДДС.

Процесната стока № 2- контактни елементи за телекомуникационни кабели – кабелна оптична муфа бил деклариран в код КН 85369010В. Във връзка с породили се съмнения относно верността на тарифното класиране била извършена проверка от митническите орган и сработил профил № 6582-05/01/2017г-BG009999 от стоката била иззета мостра с протокол за митническа проверка 17BGM014096/24.04.2017г.

С писмо № 32-110863/25.04.2017г. иззетата мостра е изпратена в отдел „Тарифна политика“ на митница Столична за становище относно тарифното класиране.

В становището си с рег. № 32-112368/25.04.2017г., началник отдел „Тарифна политика“ при приложението на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС излага мотиви за класиране на стоките по ЕАД 17BG005807H0070183/12.04.2017г. по Т. код [ЕГН]. Съгласно изложените съображения, според обективните характеристики на изделието видни от предоставената мостра и приложената спецификация, стоката представлява изделие от пластмаса предназначено да предпазва оптичните кабели от физичните въздействия на околната среда. На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура, предвид Обяснителните бележки към Хармонизирана система за описание и кодиране на стоките за позиция 3926 -„Други изделия от пластмаси и изделия от другите материали от № 3901 до 3914“ изделието попада в обхвата на позиция 3926, подпозиция 392690 КН и се класира в код [ЕГН] КН. Митническият орган обосновава извода си за невъзможност за класиране на стоките в посочения от вносителя Т. код[ЕИК], тъй като изделието следва режима на материала, от който е изработено, а в конкретния продукт липсват вградени метални елементи за свързване.

С писмо № 32-120686 от 04.05.2017г. началника на Митническо бюро-С. Запад уведомява управителя на [фирма] за неправилното тарифно класиране на стоките и възникналите в тази връзка вземания за доплащане. За разликата между заплатените държавни вземания и тези, които възникнали при класиране на стоките в код КН [ЕГН] бил учреден депозит № 2897/05.05.2017г. в размер на 661.57 лв.

[фирма] бил уведомен за производството по издаване на решение във връзка с осъществения от дружеството внос с МД №17BG005807H0070183/12.04.2017г.

Производството е завършило с оспореното Решение № РЗМ -5800-335/32-160291 от 13.06.2017г. на Началника на Митница Столична, с което административният орган приел, че е неправилно декларирана стока № 2 по ЕАД

17BG005807H0070183/12.04.2017г. и определил за същата „Тарифен код“ – [ЕГН]. Ставката на митото за Т. код [ЕГН] е 6,5 % поради, което и въз основа на извършената промяна за [фирма] възникнало задължение за доплащане общо в размер на 661.57 лв., от която допълнително мито в размер на 551.31 лв. и ДДС в размер на 110.26 лв. По същество изложените от административния орган мотиви преповтарят становището № 32-112368/25.04.2017г., на началник отдел „Тарифна политика“.

[фирма] е подало жалба по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с която е образувано настоящото съдебно производство.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя е допусната за изслушване Съдебна компютърно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. П. К. П., приета от съда, със задачи поставени от жалбоподателя в писмена молба от 18.10.2017г., както и от ответника, формулирани в писмена молба от 26.10.2017г. включваща извършването на оглед от вещото лице на издетата от митническите органи мостра, съхранявана в Митница Столична. Допусната е за изслушване и допълнителна Съдебна компютърно-техническа експертиза по молба на жалбоподателя по формулирани от него въпроси. Съдът кредитира изцяло изготвеното заключение по СТЕ, както и допълнителната СТЕ като безпротиворечива и обективна. Експертните заключения не са оспорени от страните в съдебното производство. Експертизата и допълнителната СТЕ са приети от съда като изготвени въз основа на приобщения доказателствен материал извършените огледи на процесното изделие. Изводите на експертните заключения са обсъдени и съобразени в съвкупност с останалите доказателства по делото с правните изводи по спора.

В предоставения от съда срок страните са представили писмени бележки по същество на спора.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването и срещу акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.220, ал.1 от Закона за митниците. С жалбата се оспорва Решение № РЗМ -5800-335/32-160291 от 13.06.2017г. издадено от Началника на Митница Столична. Жалбата до съда е подадена на 22.06.2017г., а оспорения акт е връчен на жалбоподателя на 14.06.2017г., поради което съдът намира, че е депозирана в преклузивния 14-дневен срок, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на оспорване и съответно на проверка от страна на съда, на основание чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК е първоначалният административен акт – решението на началника на Началника на Митница Столична, съобразно материалния закон към момента на издаването му, съгласно чл. 142, ал. 1 АПК.

Обжалваното Решение РЗМ -5800-335/32-160291 от 13.06.2017г. на Началника на Митница Столична е издадено на основание чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ във връзка с чл. 59, ал. 1 АПК. Съдът приема, че същото е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗМ.

Оспореният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и в съответствие с нормата на чл.59 ал.2 от АПК, мотивирано е от фактическа и правна страна.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за издаване на оспореното решение при липса на мотиви, което е самостоятелно отменително основание по смисъла на чл.146 АПК.

Правната уредба на института на Комбинираната Номенклатура се съдържа в разпоредбите на Регламент (ЕИО) № 2658/87. Комбинираната номенклатура е създадена на базата на Хармонизираната система, въведена с Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (в сила за Република България от 01.01.1992 г.). Номенклатурата на Хармонизираната система е приложение към Конвенцията по Хармонизираната система и според чл. 1, т.2, б."а" от Регламент (ЕИО) № 2658/87 представлява част от КН, въведена като приложение към регламента. За тълкуването на КН съществуват общи правила, неразделна част от нея.

Общите правила за тълкуването на КН предвиждат, че класирането на стоките се определя на първо място съгласно текста на позициите и забележките към разделите или главите, като се приема, че текстът на заглавията на разделите или главите има само индикативна стойност. Наред с това, съгласно т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда на ЕС (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело С-400/05 решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила.

Предназначението на всеки продукт може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. С оглед на това се налага изводът, че позоваването на конкретни общи правила за тълкуване на КН за определяне на код по Т. [ЕГН] е достатъчно за мотивиране на административния акт. Митническият орган се е позовал на общо правило 1 и б. Съгласно общо правило 1, текстът на заглавията на разделите, на главите или на под главите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. По силата на правило б класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила, при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Следователно, позоваването на конкретни общи правила за тълкуване на КН за определяне на код по Т. [ЕГН] е достатъчно за мотивиране на оспореното решение. Ответникът в производството се позовава на общите правила 1 и б, съобразно които се определя съответната позиция, в която се класира и съответната стока. Съдът приема, че оспореното решение е в достатъчна степен мотивирано, така че от него да могат да се извлекат, както фактическите, така

и правните основания, послужили за издаването му.

От ответника е представена обвързваща тарифна информация ОТИ № SE TIL 2011-258/12.01.2011, издадени от С., Ш., които според процесуалния представител на ответната страна касаят идентични с процесните стоки. Във връзка с приложимостта на представеното ОТИ, съдът намира, че те имат задължителна сила единствено по отношение на титуляра им, какъвто е смисълът на чл.10, § 1 от Регламент /ЕО/ № 2454/93 на Съвета, като в този случай задължителна тарифна информация, предоставена от митническите власти на една държава - членка след 1 януари 1991 г. става задължителна за компетентните власти на всички държави-членки при същите условия - чл. 11 от Регламента (така т.40 от решението на Съда по дело С-153/10). Но издадената на трето лице ОТИ, може да се цени като доказателство, доколкото е източник на съмнение относно правилното прилагане на КН (т. 42 и 43 от цитираното решение на СЕС). От описаните в представеното ОТИ изделия от приходната и митническата администрация в Ш., се установява, че за стока, представляваща кутия за снаждане на оптични кабели с функционални характеристики и съдържащите се материали са класирали стоката в митническата номенклатура с код [ЕГН]. Наличието на този документ обаче не означава, че впоследствие митнически власти не са осъществили промяна на декларирания тарифен код на внесените стоки.

Спорът в настоящото производство се свежда до приложението на правилата за тарифното класиране, конкретно за стока №2 с ЕАД 17BG005807H0070183/12.04.2017г. тарифирана с код 85369010, за която с решение № РЗМ -5800-335/32-160291 от 13.06.2017г. на Началника на Митница Столична е определен тарифен код [ЕГН].

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства съдът намира, че стоките правилно са класирани в подпозиция 85369010 от Комбинираната номенклатура с оглед следните съображения:

В основната позиция с Т. код 8536 са упоменати "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги (напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии), за напрежение, непривишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна". От друга страна, подпозиция 8536 90 включва „Други апарати”, като подпозиция 8536 90 10 обхваща „свързки и контактни елементи за проводници и кабели”. Съгласно обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО тази подпозиция включва по-конкретно контактните елементите, които се поставят в краищата на кабелите или проводниците, при които електрическото включване се извършва по начин, различен от щепселното (например контакти от типа „crimp“, стяги /„clamp“/, запоени или винтови). Подпозиция 8536 90 10 обхваща само контактни елементи, които се поставят в краищата на кабелите или проводниците, при които електрическото включване се извършва по начин, различен от щепселното. Според експертното заключение стока №2 с ЕАД 17BG005807H0070183/12.04.2017г. служи за съединяване на два оптични кабела за съединяване или удължаване на оптични трасета. Съгласно Глава 85, Забележка 7 от Хармонизираната система за целите на позиция № 8536 под "конектори за оптични влакна, за снопове от оптични влакна или за кабели от оптични влакна", се разбират конекторите, които служат само за механично напасване на краищата на оптичните влакна в системи с цифрови линии.

Те не изпълняват никаква друга функция, такива като усилване, регенериране или модификация на сигнала. В случая от заключението на вещото лице се установява, че става въпрос за оптична муфа, модел FB 208-9, представляваща пасивен елемент, който участва в основни дейности по изграждане на телекомуникационни инсталации и служи за съединяване на оптични кабели, посредством свързваща муфа. Според вида на инсталацията са възможни трасета за външно полагане при изграждането на които участва процесната муфа, като изискванията към местата за съединяване включват устойчивост на влага, запрашеност, температура, както и неразпространение на горене и неотделяне на задушливи газове, гъвкавост, якост на опън. На следващо място се установява, че съставните части, вложени в изделиято освен полипропилен (база, купол, затваряща скоба) се съдържат и такива от неръждаема стомана – кабелен фиксиращ елемент, слайс протектор изграден от термосвиваем материал с метален елемент, алуминиева фолио и окачващи елементи от стомана. Ето защо в случая следва да се приеме, че материалът, от който са изработени изделията, не представлява разграничителен критерий, прилаган от държавите на ЕС при класиране на процесните стоки в позиция 3926 от Комбинираната номенклатура за 2017г. (КН), както неправилно е приел административния орган. Противно на изложеното от митническите органи, съдът приема, че в случая следва да се приложи именно правило 3 а) от Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система, което гласи, че когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) - „всяко упоменаване на някой материал в определена позиция се отнася за този материал, било в чисто състояние, било когато той е смесен или свързан с други материали. Също така всяко упоменаване на изделия от определен материал се отнася и до изделията, съставени изцяло или частично от този материал. Класирането на артикули, съставени от повече от един материал, се извършва съгласно правило 3“, или поради други причини, класирането се извършва по следния начин - позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Допълнителен аргумент в тази насока е и Забележка 2, б. „г“ от Комбинираната номенклатура- от приложното поле на глава 39 „Пластмаси и пластмасови изделия“ са изключени артикулите от раздел XVI, в които са включени изделията от подпозиция 85369000.

Следователно, при така извършеното съпоставяне на продуктите в подпозиция [ЕГН] и тези в подпозиция 85369010 съобразно Комбинираната номенклатура процесните стоки, декларирани от жалбоподателя следва да се отнесат към артикулите, описани в подпозиция 85369010 от КН - „Свързки и контактни елементи за проводници и кабели“. Видно от приетите по делото писмени доказателства, включително заключението по съдебно -техническата експертиза, деклариранията стока № 2 с ЕАД 17BG005807H0070183/12.04.2017г. предвид обективните и характеристики, съставните материали и нейната функционалност се класира в подпозиция 85369010 от КН, следвайки нейното предназначение, а не според материала, от който е изработена (в този смисъл решение № 13992/20.11.2017г. по адм. дело № 3519/2017г. ВАС). По изложените съображения и като е приел, че стока № 2 с ЕАД 17BG005807H0070183/12.04.2017г. следва да се класират в тарифен код

39269097 административният орган е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с целта на закона – отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК.

Предвид всичко изложено, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, но при нарушение на материалния закон и в противоречие с неговата цел. На основание чл.172, ал.2 АПК обжалваното решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените по делото разноски. В представения договор за правна защита и съдействие е отбелязано, че договореното възнаграждение би следвало да е платено по банков път до 28.06.2017г., но не са представени доказателства за извършения банков превод. С оглед изложеното и предвид своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл.143, ал.1 от АПК на дружеството жалбоподател следва да се присъдят разноските по делото в размер на 550 лв. (петстотин и петдесет лева) за държавна такса, депозит СТЕ и допълнителна СТЕ.

Воден от горното и на основание на чл. 172, ал. 2, във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, 61-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. И. Н., Решение № РЗМ -5800-335/32-160291 от 13.06.2017г. на Началника на Митница Столична.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 550 (петстотин и петдесет) лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: