

# РЕШЕНИЕ

№ 6770

гр. София, 17.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5557** по описа за **2021** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район «К.», [жк], кв.6, УПИ I-8, и със съдебен адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] офисен етаж 2, срещу Решение от 05.05.2021 г. по нахд № 14720/2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 104-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 69 от 10.09.2020 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - С., с което на основание чл.145, ал.1, т.1, вр. ал.2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) му е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв.

Касаторът поддържа, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Твърди, че районният съд не е установил действителната фактическа обстановка, не е разгледал неговите доводи и възражения, неправилно не е установил допуснати при издаване на НП съществени процесуални нарушения, както и, че не е извършил вмененото му нарушение. Визира допуснати при съставяне на акта за

установяване на административно нарушение (АУАН) и издаване на НП нарушения на чл.42 ЗАНН и чл.57 ЗАНН поради непосочване на дата, място и обстоятелствата, при които е извършено нарушението и доказателства в подкрепата му. Оспорва възможността административнонаказателното производство да започне по анонимен сигнал. Счита вмененото му нарушение за недоказано от разпита на актосъставителя, който на място не е извършил измервания на количеството отпадъци, нито ги е идентифицирал по вид. С аргументи от чл.35, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУО, вр. пар.1, , т.27, т.41-44 от ДР на ЗУО, поддържа, че не е извършва дейност по «оползотворяване или обезвреждане, вкл. подготовка преди оползотворяване или обезвреждане» на отпадъци, а неправилно му е предявено административнонаказателно обвинение за «съхраняване» на отпадъци. Излага съображения за приложение на чл.28 ЗАНН. Претендира решението на СРС да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде отменено наказателното постановление, като се присъдят сторените разноски. Ответникът Регионална инспекция по околната среда и водите - С. не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура е изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, възприетата по реда на чл.220 АПК фактическа обстановка, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На основание чл.220 АПК съдът възприема правилно установените от първостепенния съд факти: На 18.08.2020 г., във връзка с получен сигнал в МОСВ, препратен по електронна поща с вх. № 11266/18.08.2020 г. в РИОСВ – софия, от експерти на инспекцията била извършена проверка на място в УПИ-І-8, кв.6,[жк], стопанисван от [фирма], притежаващо разрешение за дейности с отпадъци – Решение № 12-ДО-1261-00/10.04.2013 г. за проверяваната площадка за следните видове отпадъци: излезли от употреба МПС (ИУМПС), излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО), негодни за употреба батерии и акумулатори (Н.) и различни видове отработени акумулатори.

Проверката била отразена в Констативен протокол (КП) № ККФОС-лд-6/18.08.2020 г. на РИОСВ – С.. При направения отглед експертите на РИОСВ-С. констатирани, че [фирма] съхранява отпадъци от черни и цветни метали (скрап) като операция R13 до извършване на някоя от дейностите с кодове R1 - R12 с изключение на временното съхраняване на отпадъците на площадката на образуване до събирането им в посочения имот.

Тъй като дружеството не притежавало изискващото се разрешение за дейности с отпадъци от черни и цветни метали (ОЧЦМ), издадено по реда на чл.67 от ЗУО, за констатираното нарушение на чл.35, ал.1, т.1, чл.67, ал.1 и чл.145, ал.1, т.1 ЗУО св.Л. Д. съставила срещу [фирма] АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното пред СРС НП.

С обжалваното съдебно решение от 05.05.2021 г. СРС, НО, 104-и състав по нахд № 14720/2020 г., е потвърдил НП № 69 от 10.09.2020 г., издадено от директора на РИОСВ- С., с което на основание чл.145, ал.1, т.1, вр. ал.2 от ЗУО на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Л. И. Д., на свидетел на установяване на нарушението Л. В. Г., както и писмените доказателства, представени с наказателното

постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са издадени при спазване на чл.42 и чл.57 ЗАНН. Приел е за доказан състава на вмененото нарушение по чл.145, ал.1, т.1 ЗУО, а наложената на търговеца минимална имуществена санкция – за съобразена с характера на нарушението. Изложил е съображения за липса на основание за приложение на чл.28 ЗАНН.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 104-и състав е валидно, допустимо и правилно.

Видно от представеното Решение № 12-ДО-1261-00 от 10.04.2013 г., издадено на основание чл.71, ал.1, вр. чл.35, ал.1, т.1 ЗУО от РИОСВ-С., на касатора е разрешено да извършва дейности по третиране на отпадъци на площадка в [населено място], район „К.“,[жк], УПИ-I-8, за видове отпадъци, отбелязани с кодове 16 и 20 и за дейности R 12 и R 13. Включените в разрешението видове отпадъци са: излезли от употреба ППС; излязло от употреба оборудване, съдържащо посочени в решението вещества; опасни компоненти, отстранени от излязло от употреба оборудване; компоненти, отстранени от излязло от употреба оборудване, различни от предходните; оловни акумулаторни батерии; Ni Cd батерии; отработени катализатори; батерии и акумулатори; ИУЕЕО.

С посочените отпадъци са разрешени дейности: 1. R12 –размяна на отпадъци за подлагане на някоя от дейностите с кодове R1 - R12 и 2. R13 – съхраняване на отпадъци до извършването на някоя от дейностите с кодове R1 - R12.

Констатациите на проверяващите и на административнонаказващия орган (АНО) са, че в разрешителния документ на [фирма] не са вписани кодове и наименования на отпадъци от черни и цветни метали. Според легалното определение по т.19 от пар.1 от ДР на ЗУО "Отпадъци от черни и цветни метали" са технологичните отпадъци, получени от добива, преработката или механичната обработка на цветни и черни метали и сплавите им, бракуваните машини, съоръжения, детайли и конструкции от производствен, строителен или битов характер с изключение на опасните отпадъци.

Други относими дефиниции по пар.1 от ДР на ЗУО се съдържат в:

Т. 46. "Управление на отпадъците" са събирането, транспортирането, обезвреждането и оползотворяването на отпадъците, включително осъществяваният контрол върху тези дейности, следексплоатационните грижи за депата, както и действията, предприети в качеството на търговец или брокер.

Т. 41. "Събиране" е натрупването на отпадъци, включително предварителното сортиране и предварителното съхраняване на отпадъци, с цел транспортирането им до съоръжение за третиране на отпадъци.

Т. 42. "Съхраняване" е дейност, свързана със складирането на отпадъците от събирането им до тяхното третиране, за срок, не по-дълъг от:

а) три години - при последващо предаване за оползотворяване;

б) една година - при последващо предаване за обезвреждане.

44. "Третиране на отпадъците" са дейностите по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяване или обезвреждане.

т.11 от ДР на ЗУО "Обезвреждане" е всяка дейност, която не е оползотворяване, дори

когато дейността има като вторична последица възстановяването на вещества или енергия. Приложение № 1 съдържа неизчерпателен списък на дейностите по обезвреждане.

Г.13 "Оползотворяване" е всяка дейност, която има като основен резултат използването на отпадъка за полезна цел чрез замяна на други материали, които иначе биха били използвани за изпълнението на конкретна функция, или подготовката на отпадъка да изпълнява тази функция в производствено предприятие или в икономиката като цяло.

Дейностите по оползотворяване са посочени в Приложение № 2 към ЗУО, като с R 13 се отбелязва „Съхраняване на отпадъци до извършването на някоя от дейностите с кодове R 1 - R 12 (с изключение на временното съхраняване на отпадъците на площадката на образуване до събирането им)“. Временно съхраняване означава предварително съхраняване по смисъла на [§ 1, т. 27](#) от допълнителните разпоредби - дейност по съхраняване на отпадъци при мястото на образуване до събирането им в съоръжения, където те се разтоварват, за да се подготвят за последващо транспортиране до друг обект с цел оползотворяване или обезвреждане.

Въз основа на посочените легални дефиниции следва да се приеме, че третирането на отпадъци, като дейност по тяхното, оползотворяване или обезвреждане, включва и дейността, отбелязана с код R 13 по Приложение № 2 към ЗУО, а именно „Съхраняване на отпадъци до извършването на някоя от дейностите с кодове R 1 - R 12 (с изключение на временното съхраняване на отпадъците на площадката на образуване до събирането им)“.

Ето защо и като е приел, че съхранението на ОЧЦМ е дейност по тяхното оползотворяване АНО не е допуснал твърдяното от касатора неправилно приложение на материалния закон. Безпротиворечивото описание на нарушението в АУАН и НП е, че „Дружеството съхранява отпадъци от черни и цветни метали (скрап) като операция с код R 13“. В подкрепа на изложеното е посочено, че „върху бетонизирана площадка, вляво от входния портал, е установено наличие на голяма купчина метални отпадъци (скрап) от различен произход - с произход от бита, от ИУМПС, а именно: парчета ламарина с различни размери, метални варели, домакински мивки от „алпака“, около 20 броя алуминиеви радиатори от автомобили, натрупани на купчина, дребни ръждясали метални детайли. Вдясно, на купчина се съхранявало 1 брой купе от ИУПС с марка „Р.“. До купчината с метални отпадъци се намирал голям метален транспортен контейнер.

Тези констатации се съдържат в КП № ККФОС-ЛД-6 от 18.08.2020 г. на РИОСВ – С., според който вляво от входния портал, е установен метален скрап (ламарина), подготвена за товарене в транспортен метален контейнер. Тези отпадъци се намират на купчина върху бетонизирана площадка и се приемат от «С.» С., от юридически и физически лица. Със същия протокол, на основание чл.113, ал.3 ЗУО на проверяваното дружество са дадени предписания за представяне на документи за произход на отпадъците от метален скрап. Протоколът е съставен в присъствието и подписан от управителя на [фирма] В. П. В., цитиран в обжалваното НП № 69 от 10.09.2020 г. в подкрепа на неговите констатации и представлява доказателство по смисъла на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН.

В хода на съдебното производство пред СРС е представено Уведомление от [фирма] вх.№ 11907 от 31.08.2020 г., с което и съобразно дадените предписания са предоставени документи за произход на отпадъци: ОЧЦВ, ИУЕЕО, ИУМПС и Н..

Според приложените договори и фактури, издадени от ИА «Военни клубове и военно-почивно дело», на касатора е продаден отпадъчен скрап – желязо, алуминий и др.

Видът на установените при проверката на 18.08.2020 г. отпадъци се потвърждава от показанията на актосъставителя Л. Д., според които всички установени отпадъци са описани в протокол, но в него е акцентирано на ОЧЦМ, тъй като дружеството не е притежавало разрешение за тях. Видът на отпадъците бил установен от проверяващите, които притежавали необходимите експертни знания за това. Свидетелката установява, че след проверката управителят В. представил документи за произхода на ОЧЦМ – договори и фактури с ИА «Военни клубове и военно-почивно дело».

Според свидетеля на установяване на нарушението Л. В. Г. в оградената част на площадката били установени ОЧЦМ, за които управителят В. не отрекъл да са негови. Не съответстват на свидетелските показания твърденията в касационната жалба, че констатациите на проверяващите се основават на обяснения на управителя и на представени от него документи. Свидетелите безпротиворечиво установяват, че в качеството си на експерти, на 18.08.2020 г. са се уверили в съхранението на ОЧЦМ на площадката, стопанисвана от [фирма]. Обяснението на управителя, че съхраняваните ОЧЦМ са около 10 тона, не влияе върху съставомерността на нарушението, тъй като дружеството не притежава необходимото разрешение по чл.35, ал.1, т.1, вр. чл.67, ал.1 ЗУО независимо какво количество ОЧЦМ съхранява. Ето защо и за установяване и доказване на нарушението, не е необходимо твърдяното от касатора измерване на отпадъците, а единствено техният вид, който се установява категорично от свидетелските показания.

Обосновано при описаната доказателствена съвкупност районният съд е приел за доказан състава на вмененото нарушение по чл.35, ал.1, т.1, вр. чл.67, ал.1, вр. чл.145, ал.1, т.1 ЗУО. Притежаваното от [фирма] Решение № 12-ДО-1261-00 от 10.04.2013 г. на РИОСВ С. не му разрешава извършване на дейността по „Съхраняване на ОЧЦМ“. Правилно тази дейност е квалифицирана като дейност по тяхното оползотворяване с код R 13 съгласно Приложение № 2 към ЗУО, респ. като дейност по третиране на отпадъците по смисъла на пар.1, т.44 от ДР на ЗУО. Противно на твърденията на касатора, съставомерната му дейност е описана по идентичен начин в АУАН и НП с всички елементи от фактическия състав на нарушението, на което е дадена правна квалификация при правилно приложение на закона.

Посочването на датата на установяване на нарушението за дата на неговото извършване не съставлява съществено процесуално нарушение на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. На тази дата, която е сигурна и лесно установима от официални документи, нарушението безспорно е осъществено. Събирането на доказателства относно обстоятелства, които уличеното лице е заинтересовано да укрие, би довело до недоказуемост на елементи от фактическия състав на нарушението. В хода на съдебното оспорване същото е доказано, като съставения при проверката КП № ККФОС-ЛД-6 от 18.08.2020 г. на РИОСВ – С. надлежно е посочен в НП като до доказателство по смисъла на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Свидетелските показания безпротиворечиво установяват елементите от фактическия състав на нарушението, доведени надлежно до знанието на управителя на дружеството. Описанието на нарушението в АУАН и НП е направено по начин, който не затруднява търговеца, притежаващ разрешение за извършване на дейност по третиране на отпадъци, да

разбере повдигнатото му административно обвинение.

По аргумент от чл.36, ал.1 ЗАНН административнонаказателно производство се образува със съставяне на АУАН. Предходно съставени документи, като напр. сезирация анонимен сигнал за нарушение, са ирелевантни за производството по ЗАНН. Специалният материален закон не съдържа разпоредба, аналогична напр. на чл.111, ал.3 АПК, поради което всички доводи на наказаното лице за произхода на сигнала и незапознаването му с него, са неотнормирани към законосъобразността на НП. Съгласно чл.145, ал.1, т.5 ЗУО се наказва с имуществена санкция едноличен търговец или юридическо лице, което извършва дейности с ОЧЦМ без разрешение. Размерът на санкцията е определен в чл.145, ал.2 ЗУО – от 15 000 лв. до 50 000 лв. Обосновано районният съд е приел наложената минимална санкция за съответна на извършеното нарушение.

Касационната инстанция споделя изцяло доводите на СРС за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН, предвид вида на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, и характера на защитените обществени отношения, свързани със защита на околната среда и човешкото здраве. По силата на препращащата разпоредба на чл.11 от ЗАНН, преценката за маловажност се извършва въз основа на критериите, дефинирани в чл.93, т.9 от НК, т. е. маловажно е онова административно нарушение, което с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по – ниска степен на обществена опасност в сравнение с *обикновените случаи* на нарушение от съответния вид. В този смисъл, правилно и обосновано въззивният съд е приел, че са касае за „типично нарушение“, т.е. което не разкрива отлика от другите, обикновени, случаи на нарушения от този вид. Липсата на вредни последици е взета предвид при определяне на размера на санкцията, но сама по себе си не е основание за приложение чл.28 ЗАНН. Процесното нарушение е формално и от обективна страна не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други идентични нарушения от същия вид, нито обществената му опасност е явно незначителна, нито са налице многобройни и смекчаващи обстоятелства при извършването му.

Като е достигнал до идентични правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, без да са допуснати визирани в жалбата касационни основания.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изхода на спора и на основание чл.63, ал.3 ЗАНН ответникът има право на разноси, но същият не е заявил искане в тази насока, поради което разноси не се присъждат.

Водим от горното, Административен съд София – град, XVIII – ти касационен състав,  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 05.05.2021 г. по нахд № 14720/2020 г. на СРС, НО, 104 – ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

