

РЕШЕНИЕ

№ 5631

гр. София, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11439** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Столична община, представлявана от Кмета, чрез адв.С. Д. срещу Решение от 29.11.2022 г. на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма /ОП/ „Околна среда“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 5 % по сключения договор № СОА22-ДГ55-648/14.10.2022 г. с изпълнител Обединение "С. АКВАПРОДЖЕКТ" Д., на стойност 1 595 505 лв. без ДДС от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл.1, ал.2 от ЗУСЕФСУ.

Жалбоподателят изразява несъгласие с твърденията за допуснати нередности при провеждането на процедура за възлагане на обществената поръчка, като се излагат подробни доводи срещу констатациите за незаконосъобразност на методиката. Счита за неправилни и необосновани изводите за нарушение на разпоредбите на чл.70, ал.5, изр. второ във вр. с ал.7, т.1, 2 и 3, б. „б“ и чл.2, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/. Твърди, че на ръководителя на УО на ОПОС няма материална компетентност да се произнесе по отношение на дискриминационни критерии за възлагане, респ. по отношение на законосъобразността на методиката. Поддържа, че не е доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС и не е налице нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013. Жалбоподателят намира за

неправилен и начинът, по който е определен размерът на засегнатите от евентуалното нарушение разходи по проекта. Иска се решението да бъде изцяло отменено, както и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят Столична община се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, като бъде отменено оспореното решение. Претендират се разноси по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, се представлява от юрк. К., който оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Столична община е бенефициент по сключен с Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № Д-34- 1/01.02.2022 г. за изпълнение на проект BG16M10P002-1.020-0001-C01 „Изграждане на ВиК инфраструктура в Столична община“.

С писмо с изх. № 1-020-0001-2-810 от 09.11.2022 г. на ръководителя на УО на ОПОС жалбоподателят е уведомен за извършена проверка по реда чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по реда чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като в него е описано констатираното нарушение при осъществения контрол за законосъобразност на обществена поръчка с предмет, финансирана по Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020“ и сключен в резултат на процедурата договор № СОА22-ДГ55-648/ 14.10.2022 г. с изпълнител Обединение "С. АКВАПРОДЖЕКТ" Д., на стойност 1 595 505 лв. без ДДС, както и за размера на финансовата корекция, за ЕСИФ, съответно за налагане на финансова корекция на възложителя на обществената поръчка, за да му се даде възможност да се запознае с тях и в случай, че има възражения да ги изложи, като ги подкрепи с доказателства в двуседмичен срок, считано от датата на получаване на цитираното писмо, както следва:

1/ Незаконосъобразна методика за оценка на офертите поради неяснота, при какви условия участниците получават минималния брой точки и кога се приема, че е налице надграждане. Налице е нарушение на разпоредбите на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 2 и т.3, буква „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП, тъй като е осигурена минимална конкурентна среда и е предложена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 г. разходи.

В срока по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, от бенефициента Столична община е постъпило възражение под № СОА22-ДИ04-4099/09.11.2022 г., публикувано в информационната система ИСУН, с което се възражава по основателността и размера на предложената финансовата корекция.

След анализ на доказателствата и възраженията на бенефициента, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 е издал обжалваното Решение от 29.11.2022 г., с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ (ЗУСЕСИФ - загл. изм., ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила

от 01.07.2022 г.), във връзка с чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ и сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № Д-34- 1/01.02.2022 г. на министъра на околната среда и водите и бенефициента Столична община, за изпълнение на проект BG16M10P002-1.020-0001-C01 „Изграждане на ВиК инфраструктура в Столична община“, в качеството си на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“ (УО на ОПОС) и с оглед констатации, обективирани в писмо с изх. № 1-020-0001-2-810 от 09.11.2022 г. и сигнал за нередност № 1124, регистриран в Регистъра на сигналите за нередности по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г. на УО на ОПОС, е определена финансова корекция от 5% от стойността на допустимите разходи по Договор № СОА22-ДГ55-648/14.10.2022 г. с изпълнител Обединение "С. АКВАПРОДЖЕКТ" Д., на стойност 1 595 505 лв. без ДДС, с оглед на факта, че е налице минималното конкурентно ниво, а в конкретния случай са получени 6 (шест) броя оферти, като всички са допуснати и преминали критериите за подбор в процедурата.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, който със Заповед № РД-13/06.01.2022г., е възложил на Г. С. – и.д. Главен директор на ГД „Оперативна програма „Околна среда“, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на ОП ОС 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Оспореният акт е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

За да постанови оспореният акт административният орган се е аргументирал, че бенефициентът е нарушил приложимото българско законодателство - на чл. 70, ал. 7, т. 1 и т. 2 и чл. 70, ал. 5 във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗОП, тъй като е формулирал неясно изисквания за присъждане на оценка, поради което се предоставя неограничена свобода на избор, което възпрепятства възможността да се гарантира реална конкуренция в процедурата, а същевременно не се осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по техническия показател. Изводите на УО се споделят

изцяло от съда.

Съгласно чл.70, ал.1-3 от ЗОП обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта, а икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: 1. най-ниска цена; 2. ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл; 3. оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Видно от процесната документация за участие в открита процедура за възлагане на обществената поръчка, приложена по делото, оценката в процедурата е извършена по критерий "икономически най-изгодна оферта", в частност при критерий за възлагане "оптимално съотношение качество/цена". В методиката за оценка са предвидени три показателя за оценка: П1 – „Организация за изпълнение на поръчката“, с максимална оценка 10 т., П2 – „Професионална компетентност на персонала“, с максимална оценка 50 т.и " П3 – „Предлагана цена“, с максимална оценка 40 т. Оценката по показател Б се състои от два подпоказателя: Б1 - "Концепция за изпълнение на поръчката" с максимален брой 30 т. и Б2 - "Управление на рисковете" с максимален брой 20 т.

Спорното в това производство нарушение касае законосъобразността на методиката за оценка, като критериите за оценка на офертите се прилагат спрямо допуснатите до участие в процедурата участници. Действително Възложителят има свободата да изготви методика за оценка на офертите, която обаче не е неограничена. В рамките на спорния въпрос чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП въвежда изискване, когато критерият за оценка е икономически най - изгодната оферта чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка, да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество–цена. Съгласно чл. 70, ал. 4 ЗОП относителните тежести на показателите за оценка може да се определят чрез: 1. измерител на качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия; 2. организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката, или 3. обслужване и поддръжка, техническа помощ и условия, като: дата на изпълнение, начин и срок на изпълнение или срок на завършване. Разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП задължава възложителя в документацията да посочи методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, като са предвидени три отделни изисквания към начина за определяне на оценката. Съгласно първата точка начинът трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. На следващо място начинът трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. На последно място начинът трябва да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в

проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване, а за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. Тази самостоятелност не изключва правилото, че при изготвяне на методиката възложителите трябва да спазват основни законови положения, установени в ЗОП и ППЗОП. Част от тези основни положения е и забраната по чл. 33, ал. 1, изр. трето ППЗОП, а именно, че в документацията за участие се определят ясни и конкретни условия, на които следва да отговарят плановете и графичите, и информацията, която трябва да съдържат. Следователно законодателят е въвел императивно изискване методиката за оценка на предложенията да съдържа точни указания за оценяване, които да гарантират запознаване на участниците с параметрите на оценяване, в рамките на които да предложат оферта, целяща най-добро класиране. Показателите следва да имат точно и конкретно формулирано съдържание и с оглед степента на съответствие, да са определени точни указания за тяхното оценяване.

В случая от събраните по делото доказателства, не се установи от страна на жалбоподателя тези императивни изисквания на закона да са спазени. Съгласно методиката за оценка, 10 точки получава предложение, което е покрито изискванията на качествен показател П1 „Организация за изпълнение на поръчката“, като същият се оценява с максимален брой точки при пълно съответствие със заложеното минимално изискуемо съдържание, в което са заложили следните елементи. Изрично е разписано, че ако предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията и указанията относно неговото съдържание и обхват, участникът ще бъде предложен за отстраняване поради несъответствие на неговото предложение с минималните (базовите) изисквания, гарантиращи изпълнението на договора. Съдът споделя становището на ответника, че възложителят е използвал понятия, които не са обвързани с предварително измерими и обективни критерии, което дава неограничена свобода на интерпретиране поради субективното им възприемане дори в контекста на поръчката. Това не се преодолява и с направеното от възложителя пояснение, тъй като същото отново не внася необходимата яснота как участниците следва да изготвят предложенията си и какво да включат в тях, така че да получат максимален брой точки. Действително е въведена дефиниция на „Спецификата на предмета на обществената поръчка“ или „Особеностите на предмета на обществената поръчка“, а именно: „свкупността от видовете дейности/услуги, включени в предмета на поръчката, всяка една от които характеризира се с определен начин на изпълнение и мястото на изпълнение на предмета на поръчката, което в някои случаи предполага специален подход при изпълнение на част от дейностите“. Така направеното пояснение обаче е напълно неясно и въз основа на него също не може да се изгради представа как точно ще бъдат оценявани офертите, като се създават предпоставки и впечатление за висок риск от субективизъм при оценяването и не се гарантира обективно, прозрачно и конкурентно класиране на офертите. Възложителят не е предвидил и утвърдената от него методика не съдържа точни указания относно начина на определяне на оценката на техническото предложение по посочения подпоказател, а това има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните кандидати за участие в процедурата. Последица от тези неясни критерии е субективно оценяване от страна на комисията, както и невъзможност за участниците да подготвят оферти при максимална яснота от страна на възложителя.

На следващо място по отношение на търсената информация в показател П1 –

„Организация за изпълнение на поръчката“ в отделните елементи, действително липсва разграничение между посочените компоненти.

По отношение на елемента „Предложение за механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти“, в които трябва да бъдат предвидени организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя, съдът приема, че възложителят е включил субективни понятия, изразяващи се изискването механизмите да бъдат съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на проекта. Включени са неизяснени изрази, които варират в зависимост от тълкуването на понятието „качествено изпълнение“, което от своя страна предполага проява на субективност при определяне на смисъла на понятията. При дефинирането на отделните критерии за оценяване на офертите възложителят е използвал различни неясни понятия, които предпоставят различно тълкуване, съобразно субективната преценка на членовете на оценителната комисия и на също такава субективна преценка на участниците за включването им в офертите. В този елемент от методиката липсват ясни дефиниции относно смисъла, вложен от възложителя във включените от негова страна понятия, което лишава потенциалните участници от възможност да подготвят офертите си, така че да получат максимален брой точки и да отговорят оптимално на изискванията на възложителя. Последница от тези неясни критерии е субективно оценяване от страна на комисията, както и невъзможност за участниците да подготвят оферти при максимална яснота от страна на възложителя.

При елемента „Предложение за мерки за управление на рисковете, идентифицирани от възложителя“ съдът намира, че формулираният в методиката на възложителя начин на оценяване по този елемент, част от подпоказател П1 не дава ясни указания за оценяване на предложените от участниците оферти, като липсват указания как ще се оценяват всички възможни аспекти на проявление на всеки от рисковете, както и кои мерки ще се считат за адекватни и гарантиращи ефективното управление на рисковете. Отликата при определяне на броя точки, с които ще бъде оценена офертата, се състои в това дали е налице описание на мерки за преодоляване на един или няколко от посочените рискове или всички рискове са отчетени, като е предвидена степента на тяхното въздействие. Съответно дали дори и да са предложени мерки те реално ще позволят предотвратяването на рисковете или същите са конкретни и е налице аргументация как същите ще доведат до справяне с тях като са отчетени аспектите на тяхното проявление. Принципно чрез мерките се цели гарантиране преодоляване на рискове от създаване на странични затруднения и некачествено изпълнение, но за да се изпълнят тези цели, трябва да са обследвани обстоятелства и рискове, които мерките да преодоляват, като се посочат и качествените компоненти на всяка мярка, като например връзката ѝ с предмета на поръчката, план за прилагането ѝ, очаквани резултати от прилагането ѝ, жалби върху плана за изпълнение, действия при отклонение от мярката и прочие, и на последно място правила, по които ще се извършва самото оценяване на относимостта и качествения

аспект на мярката. В процесния случай при така формулирания елемент на подпоказателя е налице неяснота кои мерки биха били приети за относими и по какви обективни критерии същите ще бъдат разграничавани.

На следващо място, независимо от посочването на конкретни рискове, предоставянето на свобода на участниците да избират по свое усмотрение мерки за предотвратяване на настъпването им и мерки за преодоляване на последиците от събдването на съответните събития е в нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, защото не е гарантирана възможност за обективно сравняване и оценяване на техническите оферти. Нарушена е и разпоредбата на чл. 70, ал. 5, изречение последно, защото чрез формулирането на въпросният фактор за оценка, при липса на яснота относно съдържанието му, на практика се стига до неограничена свобода на избор и липса на гаранция за реална конкуренция. Неизяснено е кои мерки ще се считат за относими и какъв ще е критерият за разграничение от съдържателното описание. Наличието на неясни и неточни указания, създава предпоставки за субективизъм от страна на комисията и води до невъзможност да се прецени доколко обективни биха били действията на помощния орган при определяне на съответната оценка. В случая присъждането на точки не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни критерии и е оставено на субективната преценка на членовете на комисията.

Формулирането на незаконосъобразна методика за оценка по същността си представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата, т.е. налице е разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници/кандидати в процедурата и оказва влияние върху прозрачността при провеждане на процедурата - не е налице достатъчно информация при какви предложения колко точки ще бъдат присъдени. Така разработената методика създава условия за неравно третиране, тъй като не съдържа точни указания за определяне на оценката по двата подпоказатели.

Оценката по въведените показатели в Методиката за оценка, представлява субективна преценка на комисията. Тоест, в зависимост от субективния фактор, и без да е налице реална и обективна база за оценка, комисията може да присъжда точки в двата диаметрални края на диапазона без да има обективен или реален критерии за оценка. Правният ефект на това нарушение е свързан с ограничаване на възможността на по-широк кръг заинтересовани лица да могат предварително да преценят потенциалната си възможност за успешно представяне в процедурата и да се подготвят за участие в нея. Това нарушение засяга във висока степен основните принципи, които Европейския съюз защитава при отпускане и разпределяне на средства като финансова помощ - принципа на равно третиране, недискриминация на национален признак и въвеждане на задължение за прозрачност. Изготвяйки методиката за оценка на офертите, жалбоподателят следва да се съобрази, че стъпките и надграждащите елементи следва да са ясно формулирани, така че да позволяват нивото на изпълнение да се оцени чрез равнопоставено и обективно сравняване на офертите на кандидатите, чрез експертна оценка.

При прилагането на методиката следва да се стигне до обективно, прозрачно и конкурентно класиране на офертите, по такъв начин, че да бъде избран

изпълнител, с икономически най-изгодната оферта. По начина на разписване на отделните показатели може да се достигне до облагодетелстване на едни участници или елиминирането на други, както и участниците да бъдат поставени в неравностойно положение, а това да се отрази на крайното класиране в процедурата. Показателите, според настоящият съдебен състав, следва да са със стриктно формулирано съдържание и да са определени точни указания за тяхното оценяване. Точните указания са такива езикови формули, които предполагат еднозначен извод и ясна оценка. Действително нормативната уредба - Закона за обществените поръчки не забранява дефинирането на показатели за оценка, които нямат точен математически или друг стойностен израз, но в този случай за получаването на максимален брой точки следва да са изброени изчерпателно критериите, като да става ясно, че дори и липсата на един от тях би довело до присъждане на по-малък брой точки.

Съдът на Европейския съюз (ЕС) в свои решения изрично е приел, че показателите, по които се оценява съответствието на техническите предложения, трябва да са формулирани така, че не само членовете на комисията да ги разберат и приложат по начин, който дава възможност действително да се провери съответствието на предложението с изискванията, но и да могат "всички разумно информирани и полагащи обичайната грижа потенциални участници да разберат техния точен обхват и съответно да ги тълкуват по еднакъв начин". (Виж например: решение от 10 май 2012 г., Комисията с/у Кралство Н., C-369/10, EU: C: 2012: 284, т. 88, *mutatis mutandis* решение от 16 февруари 2012 г., Costa, C-72/10 и C-77/10, EU: C: 2012: 80, т. 73). Необходимо е възлагащият орган, респ. помощната комисия, чрез която упражнява правомощията си във връзка с допускането и оценяването на предложенията, да разполага с възможност да извърши действителна проверка дали офертите съответстват на поставените изисквания. (Решение от 22 юни 2017 г., C-49/17, Unibet, EU: C: 2017: 491, т. 46, както и решение от 4 декември 2003 г., EVN, EU: C: 2003: 651, т. 56 и 57). В случая възложителят е приложил методика в нарушение на тези принципи.

Установеното нарушение правилно е квалифицирано като нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. УО на ОПОС е взел предвид обстоятелството, че не е налице минимално ниво на конкуренция, тъй като по обществената поръчка са подадени 6 оферти, от които шест са допуснати и отговарят на критериите за подбор, което изключва прилагането на т. 11, буква „а“ от Приложението, както и не са налице хипотезите на т. 11, буква „в“ и буква „г“ от същото, поради което правилно е определил, че предвидения процентен показател за посочената нередност се равнява на 5 % по сключения договор № СОА22-ДГ55-648/ 14.10.2022 г. с изпълнител Обединение "С. АКВАПРОДЖЕКТ" Д., на стойност 1 595 505 лв. без ДДС от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл.1, ал.2 от ЗУСЕФСУ.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и

жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.
С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.
Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 36 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община, представлявана от Кмета на Столична община срещу Решение от 29.11.2022 г. на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма /ОП/ „Околна среда“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 5 % по сключения договор № СОА22-ДГ55-648/14.10.2022 г. с изпълнител Обединение "С. АКВАПРОДЖЕКТ" Д., на стойност 1 595 505 лв. без ДДС от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл.1, ал.2 от ЗУСЕФСУ.

ОСЪЖДА Столична община с ЕИК[ЕИК], представлявана от Й. Ф. - кмет на Столична община, със седалище и адрес: [населено място], [улица] да заплати на Министерството на околната среда и водите сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: