

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 41  
състав**, в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2689** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от юрк. Хлибов, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. ХЛИБОВ: Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. ХЛИБОВ: Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед по подробни съображения, изложени в жалбата. По никакъв начин не е доказано, че мобилният телефон, който е закупен от потребителя, е бил употребяван, че е бил повторно продаван от А1. Както сме описали в жалбата, наличието на активиран профил на мобилното устройство би могло да се дължи на различни причини, а именно тестване на устройството от предишен потребител или в случая, конкретният потребител, който го е закупил, а именно г-н Щ., същият би могъл да е задал свой профил или на близък и, в случай че в неговия профил е имало по-стари снимки, същите автоматично ще бъдат възстановени в телефона. Моля да отчетете, че административният орган не е извършил експертиза на конкретния телефон и не е приложил доказателства, че същият е бил продаван на друг потребител. А1 е направил справка, че за този телефон е издадена фактура за пръв път за покупка на устройство с такъв сериен номер. Дори апаратът да е бил изпробван, то това по никакъв начин не може да се счита, че същият представлява стока втора употреба. Поради същото, моля да уважите жалбата. В случай че уважите жалбата, моля да ни присъдите разноски за платена държавна такса и минимален размер за юрисконсулт.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изложените аргументи считам за неоснователни. В заповедта е записано, че е била продадена стока, която е употребявана, а не втора употреба. Употребата може да се изразява, както и колегата посочи днес, в тестване на самите артикули. В конкретния случай потребителят не е бил информиран, че този продукт не е чисто нов. Не може да се възприемат аргументите, че даден потребител най-вероятно е бил регистрирал свой акаунт в телефона преди закупуване. Известно е, че магазините, продаващи мобилни телефони, за тестване си имат мострени телефони, на които може да се осъществят тези действия. Ако телефонът е бил мострен, потребителят е следвало да бъде информиран. Не е следвало да се извърши експертиза дали е употребяван, тъй като дружеството не е отричало тези обстоятелства. Напротив, в свое становище и при възстановяването на паричната сума на потребителя, те директно признават, че този телефон не е бил чисто нов. За това говорят и документите, които сме приложили към преписката, включително и снимков материал. Моля да потвърдите заповедта на КЗП. Моля да ни присъдите разноски, съобразно приложен списък.

ЮРК. ХЛИБОВ: Изразявам несъгласие с казаното от процесуалния представител на КЗП. Тестване на дадена стока не може да се счита, че прави продукта употребяван. Например - изпробване на дрехи. Също така, това че А1 е възстановил сумата, която е за устройството, по никакъв начин не може да се счита, че А1 признава извършването на визираната нелоялна търговска практика, а считам, че това се явява израз на клиентска ориентирана политика.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: