

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3930** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, не се явява, представлява се от юриск. П. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвани, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на С. П. П. срещу Заповед № ГРАМ-1443415 от 27.02.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ към Столична

дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който управлява МПС след употреба на наркотични вещества или техните аналози, установено с техническо средство, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 03.04.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.04.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с приложени писмени доказателства за компетентност – 3 броя заповеди.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.04.2026 г. от В. академия писмо, с приложено заверено копие на Протокол за химикотоксикологично изследване за установяване употреба на наркотични вещества или техни аналози.

Адв. Д.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с писмо от 21.04.2026 г. от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото постъпилото с писмо от 23.04.2026 г. от В. академия заверено копие на Протокол за химикотоксикологично изследване за установяване употреба на наркотични вещества или техни аналози.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт. Налице е и друго основание за отмяна на заповедта, а именно постъпилото и докладвано от Вас заключение от химикотоксикологичното изследване. В случая е ирелевантно обстоятелството, че в пробата от урина се установява наличие на наркотичното вещество кокаин и неговите метаболити. Чл. 23 от Наредба № 1/19.07.2017 г. е категоричен, че употребата на наркотични вещества се установява

посредством резултатите от изследването в кръвната проба.

Претендирам разноски, за което представям списък. Представям писмени бележки Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна.

Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: