

РЕШЕНИЕ

№ 6107

гр. София, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4060** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.49 от Закона за промишления дизайн (ЗПД).

Образувано е по жалба „Клинкер груп“ ЕООД, срещу Решение № РС-15-(1)/28.01.2022г. на председателя на Патентното ведомство, в частта в което е заличена регистрацията на промишлен дизайн с рег. № 8899-001 КОНДЕНЗНА ТАВА ЗА КЛИМАТИК.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Според оспорващия лице В. М. М., по чиято инициатива е образувано производството не е автор на процесния дизайн и като е приел обратното административният орган е постановил неправилен акт. Претендират се разноси, за доказването на които е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – председателят на Патентно ведомство, чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованата страна В. М. М., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноси.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представители не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и приложенияте по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Промишленият дизайн с рег. № 8899-001 е заявен на 14.08.2019г. и регистриран на 27.09.2019г. Като негов автор е посочен М. Д. Ш.. Публикация за неговата регистрация е направена на 15.10.2019г. в бюлетин 10.1/19 на ПВ с притежател „Клинкер груп“ ЕООД и със срок на закрила 14.08.2029г.

Производството пред административния орган е образувано по искане с вх.№ ВГ/Д19/11688/4/12.11.2020г. от заинтересованата страна В. М. М., за заличаване на регистриран промишлен дизайн рег. № 8899-001 КОНДЕНЗНА ТАВА ЗА КЛИМАТИК, с прано основание чл.29, ал.2, т.1 и чл.29, ал.1, т.2, вр.чл.11, ал.2, т.2 и т.3 от ЗПрД. В него се твърди, че той е автор на дизайн на тави за поставяне под климатик, заявен за регистрация от неговото дружество – „Фриго-Хим“ ЕООД и регистриран под № 8939/13.01.2020г. с наименование на дизайна „ПРЕЛИВНИЦИ“ клас 23, както и че същият е създаден към дата 30.01.2019г., която е по-ранна дата от датата на заявяване на процесния дизайн. Към искането са представени следните доказателства :

- Авторски договор от 01.03.2019, сключен между В. М.-автор и „Фриго-Хим“ ЕООД-ползвател;
- Разпечатка от имейл, относно тава за климатик и 8бр.снимки;
- Договор за изработка от 24.01.2019г., сключен между „Фриго-Хим“ ЕООД-възложител и „Гарена 5“ ООД;
- Приемо-предавателен протокол от 01.03.2019г.. между „Фриго-Хим“ ЕООД-възложител и „Гарена 5“ ООД;
- Анекс за тълкуване от 22-.05.2019г.;
- Приемо-предавателен протокол от 01.10.2019г.. между „Фриго-Хим“ ЕООД-възложител и „Гарена 5“ ООД;
- 8бр.фактури от 29.01.2019г. и 01.02.2019г., издадени от „Гарена 5“ ООД и получател „Фриго-Хим“ ЕООД и приложени 2бр.платежни нареждания;

На основание чл. 45, ал. 1 от ЗПД във вр. с чл. 26 от АПК, на 07.10.2020г. притежателят на атакувания дизайн е уведомен за започналото производство и му е дадена възможност да даде становище и да представи доказателства. В законоустановения срок, на 15.03.2021г. е постъпило възражение, което искането се оспорва като недопустимо, респ. като неоснователно.

При разглеждане на искането, същото е прието за допустимо като подадено от лице с правен интерес, с оглед твърденията за по-ранно авторство и основателно на основание чл.29, ал.2, т.1 от ЗПрД. В останалата част го е отхвърлил, което не е предмет на настоящето производство. За да постанови своя акт, административният орган е анализирал приложенияте по преписката писмени доказателства, въз основа на които е приел, че е налице по-ранно авторство в ползва на В. М., което според ответника е възникнало най-късно на 22.05.2019г., позовавайки се на Анекса от 22.05.2019г. Наред с това е направен сравнителен анализ между двата дизайна, въз основа на който е прието, че дизайна на оспорвания съдържа всички характеристики, присъщи на дизайна на заинтересованата страна, който според органа е защитен с авторско право и възпроизвеждат съществени негови елементи.

В хода на съдебното производно е представен препис от влязло в сила Решение №

1485/29.12.2022г. на Софийски градски съд, търговско отделение VI-ти състав, постановено по ТД № 2522/2021г., с което е са отхвърлени предявените от В. М. М. искове с правно основание чл.60, ал.1, вр.ал.4 от ЗПрД, за установяване по отношение на „Клинкер груп“ ЕООД, че ищецът е автор на дизайни, регистрирани от дружеството в Патентно ведомство под № 8939 и № 8899 като неоснователни.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество, депозирана е в законоустановения срок по чл. 49 от ЗПД от активно легитимирано лице, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следващите съображения:

Оспореното Решение е постановено от компетентен орган съгласно чл.45, ал.7 във връзка с ал.3 от ЗПД и при спазване на предвидената от закона форма като спор между страните по тези въпроси няма.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществени, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховния административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Противно на твърденията в жалбата, оспорващия е уведомен за образуваното административно производство, дадена му е възможност да възрази и изложи своите аргументи, както и да ангажира доказателства, с което настоящият състав приема, че правото му на защита и възможността адекватно да я организира не са нарушени.

Оспореният административен акт обаче е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби по смисъла на чл.146, т.4 от АПК.

Както вече се спомена, дизайн с рег. № 8899-001 е заявен на 14.08.2019г. и регистриран на 27.09.2019г., а като негов автор е посочен М. Д. Ш.. Публикация за неговата регистрация е направена на 15.10.2019г. в бюлетин 10.1/19 на ПВ с притежател „Клинкер груп“ ЕООД и със срок на закрила 14.08.2029г.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗПД промишлен дизайн е видимият външен вид на продукт или на част от него, определен от особеностите на формата, линиите, рисунъка, орнаментите, цветовото съчетание или комбинация от тях, като в ал. 2 на същия член е конкретизирано, че продуктът е всяко изделие, получено по промишлен или занаятчийски начин, включително части, предназначени за сглобяване в съставно изделие, комплект или композиция от изделия, опаковка, графични символи и печатни шрифтове, с изключение на компютърни програми.

Разпоредбата на чл. 29, ал. 2, т. 1 ЗПД изрично посочва, че използването на дизайна се забранява само на основание по-ранно авторско право, като без значение е дали лицето, което е посочено като вписан автор, действително е такъв. Съгласно тази норма, регистрацията се заличава по искане на лице с правен интерес, когато използването на дизайна може да бъде забранено на основание на по-ранно авторско право на това лице по ЗАПСП. За да се изпълни нейният фактически състав следва да се налице две предпоставки: 1. да се установи наличие на по-ранно авторско право, чийто носител е молителя; 2. дизайна да попада в обхвата на закрила, определен от по-ранното авторско право. В конкретния случай административният орган е приел,

че с представените от молителите писмени доказателства /Д1-Д13/ безспорно се установява наличие на авторско право в полза на В. М.. Тези изводи обаче се опровергават от цитираното по-горе решение на СГС, влязло в сила на 09.02.2023г., по силата на което е признато, че ищецът В. М. не е автор на дизайн рег. № 8899. Макар процесния административен акт да предхожда решението на съда, липсата на по-ранно авторство по смисъла на ЗАПСП е било налице към момента на издаването му, поради което настоящият състав формира извод, че не е изпълнен фактическият състав на чл. 29, ал. 2, т. 1 ЗПД.

Предвид на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на председателя на ПВ е незаконосъобразно, издадено при неправилно приложение на материалния закон и като такова следва да се отмени.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 2450лв., от които сумата от 2400лв. /с ДДС/ за адвокатско възнаграждение и 50лв. държавна такса, своевременно поискани и доказани със списък по чл.80 от ГПК и съответстващи на фактическата и прана сложност на делото. В тази връзка възражението за прекомерност не се споделя от съда, поради което не следва да се уважава.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение № РС-15-(1)/28.01.2022г. на председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл.29, ал.2, т.1 от ЗПД е заличена регистрацията на промишлен дизайн с рег. № 8899-001 КОНДЕНЗНА ТАВА ЗА КЛИМАТИК.

ОСЪЖДА Патентното ведомство да заплати на „Клинкер груп“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 2450лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р България, в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: