

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3564** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,37 часа се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ ПРОКУРОР ПРИ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – Р. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от ПРОКУРОР Д..
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протест от Р. М. – прокурор при Софийска градска прокуратура, Отдел 04 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен“ срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК, издаден във волеизявление на началника на Отдел „Пътна полиция“ при СДВР за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ №[ЕИК]/03.01.2014 г. на името на Р. С. К..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.08.2020 г. от протестиращият прокурор Р. М., с приложени писмени доказателства.

ПРОКУРОР Д.: Поддържам протеста. Моля да се приемат писмените доказателства,

представени с молба от протестиращия прокурор. Няма да соча други доказателства и нямам други искания, освен приемането на внесените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилите с молба на 17.08.2020 г. от Р. М. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР Д.: Поддържам протеста на основанията, посочени в него. Моля да отмените волеизявлението на началника на Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което е издадено оспорваното СУМПС. Ние нямаме нито заповед, нито протокол, нито нищо и реално колегите ви обявяват за нищожно изявлението на началника на ОПП – СДВР и анулират книжката по този начин, иначе не може да стане. Има доста практика по този въпрос и моля да се консултирате с колегите ви. Реално нямаме нито заповед, нямаме административен акт. Книжката е едно нищо – тя е материализирана. Тоест втората му книжка е незаконна, тъй като в Ч. първата книжка му е отнета, той идва тук, иска втора и казва, че няма друга книжка и те му издават. Чехите се усещат и за това тръгва цялата работа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: