

РЕШЕНИЕ

№ 3833

гр. София, 13.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2804** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма],[ЕИК] чрез адв. М. Н., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.3 срещу Решение №10085 от 13.01.2020г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-ми състав по нахд № 21182/2018 г. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № № 42-0001477 от 07.08.17г., издадено от гл.инспектор на ОО „АА”, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 104, ал. 7 от Закона за автомобилните превози (ЗАП) за нарушение на чл. 10, § 5 б. „а“ от Регламент № 561/2006 г.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на постановеното от СРС решение. Твърди, че при съставяне на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения - не са посочени датата и мястото на извършване на вмененото нарушение и липсва описание на обстоятелствата, при които е извършено. Твърди, че са неоснователни изводите на СРС досежно съдебно-техническата експертиза, представена по делото. Сочи, че е нарушено правото на защита на дружеството, доколкото същото за какво нарушение му е наложено наказание. Моли съда за отмяна на решението на районния съд и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответната страна - Регионална дирекция Автомобилна администрация, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по касационната жалба.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна и като такава моли да бъде оставена без уважение.

Административен съд София-град, XVIII-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От фактическа страна е установено, че на 12.06.2017г., след извършване на комплексна проверка на [фирма], притежаваща лиценз 13373 за извършване на международен превоз на товари, св. П. констатирал, че превозвачът не е съхранил и не е представил при проверката пълната информация от дигиталните тахографи и картите на водачите описани в констативен протокол за комплексна проверка от 12.06.2017г. за периода от 01.06.2016г. до 31.03.2017г.

В сградата на ИА-АА С. бил съставен АУАН № 238793/12.06.17г., с което за горните обстоятелства на жалбоподателя му било вменено извършването на нарушение на чл. 10, § 5, б."а", пр. 1 от регламент 561.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № 42-0001477 от 07.08.17г., издадено от гл.инспектор на ОО „АА”.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства - писмени и гласни. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Издадените АУАН и НП отговорят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила, и наведените в тази насока доводи от касатора са неоснователни.

Изложените в касационната жалба доводи за незаконосъобразност на първоинстанционното решение не се споделят от настоящата инстанция. Съгласно разпоредбата на чл. 10, § 5 б. "а" предл. 1 Регламент № 561/2006, транспортно предприятие, което използва превозни средства, които са снабдени със записващо оборудване, отговарящо на изискванията на приложение ІВ към Регламент № 3821/1985 и което попада в обхвата на настоящия регламент, осигурява съхранението на всички записани данни от оборудването на превозното средство и от картата на водача в продължение на най-малко 12 месеца след записването им и при поискване от страна на инспектор осигурява достъп до тези данни пряко или дистанционно от помещенията на предприятието.

В настоящия случай превозвачът не е изпълнил задължението си по цитираната норма и не е представил изисканите тахографски листа от дигиталните тахограф.

Както правилно районният съд е посочил в своите мотиви - това безспорно се доказва от заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза, съгласно заключението на която файловете, представени от касатора, не са криптирани или кодирани и всяка програма, предназначена за прочитането им би могла да ги разчете.

Жалбоподателят не е ангажирал доказателства, включително и гласни, които да оборят констатациите на проверяващите органи, че превозвачът не съхранява тахографските листа на посочения водач и не е представил при проверката пълната информация от дигиталните тахографи и картите на водачите, описани в констативен протокол за комплексна проверка от 12.06.2017г. за периода от 01.06.2016г. до 31.03.2017г. От друга страна констатациите в протокола от проверката и в АУАН се потвърждават от гласните доказателства на разпитания свидетел, установил нарушението.

С оглед изложеното, настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Административен Съд С. – град, XVIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.12.2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-ми състав по нахд № 21182/2018 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

членове:1.

2.