

# РЕШЕНИЕ

№ 6515

гр. София, 04.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на Ц. И. А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-4332-003631/25.07.2022г. по чл.171, т.2, б. „м“ от Закона за движение по пътищата, издадена от полицейски инспектор в ОД ПП към СДВР Д. Т., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка временно спиране от движение на моторно превозно средство за срок от 3 месеца. С доводи за материална незаконосъобразност на оспорената заповед, моли съда същата да бъде отменена.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата.

Ответникът – полицейски инспектор при „Пътна полиция“ към СДВР – Д. Т. – редовно уведомен, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 23.07.2022г. е съставен АУАН № 463193/23.07.2022г. на Ц. А. за извършени административни нарушения на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, затова че на 23.07.2022г. около 03:00 ч. в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към кръстовището с [улица], като водач на собствения си лек автомобил „БМВ 320 ЦИ“ с рег. [рег.номер на МПС], Ц. И. А., ЕГН: [ЕГН] използва пътищата, отворени за обществено ползване, не по предназначение, превърта задните

задвижващи колела на автомобила, неколккратно изменя посоката си на движение, образувайки кръгове на различни места, с което създава непосредствена опасност от възникване на ПТП с паркираните МПС и застрашава живота и здравето на стоящите покрай тях лица.

С оспорената заповед № № 22-4332-003631/25.07.2022г. на полицейски инспектор при „Пътна полиция“ към СДВР – Д. Г. Т., на основание чл.171 т.2 б."м" от ЗДвП по отношение на жалбоподателя е приложена ПАМ – временно спиране от движение на моторно превозно средство за срок от 3 месеца.

Като доказателства по делото са представени: Справка картон на водача Ц. И. А.; Заповед № 513з-1618/26.02.2018г. за определяне на длъжностните лица от СДВР да издават заповеди за прилагане на ПАМ; Заповед № 8121з-1524/09.12.2016 г. за определяне на служби за контрол по ЗДвП; Заповед № 8121з-1496/06.12.2016г. за възлагане на функции по общото и непосредствено ръководство на МВР; АУАН № 463193/23.07.2022 г.; ЗППАМ № 22-4332-003631/25.07.2022 г. ; Възражение срещу АУАН от Ц. А..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Процесната заповед е издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР. Съгласно Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. на директора на СДВР, оправомощени да прилагат с мотивирана заповед принудителни административни мерки по чл. 171, т. 2 от ЗДвП, са полицейските органи по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР от отдел „Пътна полиция“ при СДВР. С оглед на това, съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му.

Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатира и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Съгласно чл.171, т.2, б. „м“ от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат ПАМ временно спиране от движение на пътно превозно средство на собственик, който допуска, организира или предоставя управлението на моторно превозно средство на лице за участие в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари - за срок три месеца. В случая

фактическите основания за налагане на мярката, изложени в обстоятелствената част на заповедта са: „превърта задните задвижващи колела на автомобила, неколкратно изменя посоката си на движение, образувайки кръгове на различни места“, т.е водачът използва пътищата, отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на пътници и товари.

В процесната заповед е посочено, че същата се издава във връзка със съставения АУАН Серия АД АУАН № 463193 от 23.07.2022 г., който е приложен като част от административната преписка. Съгласно чл.189, ал.2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното, т.е. посочените в АУАН факти и обстоятелствата се считат за осъществени докато не бъдат оборени по съответния процесуален ред. В конкретния случай това означава, че фактическите констатации, посочени в акта, на който административният орган се е позовал, а именно, че жалбоподателят е управлявал моторното превозно средство, като превърта задните задвижващи колела на автомобила, неколкратно изменя посоката си на движение, образувайки кръгове на различни места, следва да се считат за установени до доказване на противното. Тежестта за оборване на тези фактически констатации е на жалбоподателя. Съдът намира, че събраните по делото доказателства не оборват констатациите в акта. При това положение, съдът приема, че е била осъществена визираната в разпоредбата на чл. 171, т.2, б. "м" от ЗДвП хипотеза, която съставлява предпоставка за прилагане на принудителната административна мярка.

Предвид изложеното, оспорената заповед се явява законосъобразна по всички критерии на чл.146 от АПК, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото сторените от жалбоподателя разносики остават за негова сметка.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 55-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата Ц. И. А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-4332-003631/25.07.2022г., издадена от полицейски инспектор при „Пътна полиция“ към СДВР – Д. Г. Т., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл.171 т.2 б."м" от ЗДвП - временно спиране от движение на моторно превозно средство за срок от 3 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :