

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8178** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. Д. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с писмо на 12.03.2021 г. от отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което представят заверен препис от А. № 357409/25.07.2020 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“, както и всички налични материали общо 12 листа.

АДВ. В.: Запозната съм с постъпилите доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилите с писмо на 12.03.2021 г. от отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което представят А. № 357409/25.07.2020 г., издаден от С. Й. Г. на длъжност мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“, както и всички налични материали.

АДВ. В.: Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да ги разпитате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Х. М. Х.: 31 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Приятел съм на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. В.: Знаете ли защо сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е за случая на моя приятел М.. Бях на гости при приятелят ми М., не помня на коя дата точно. Брат му взе ключа на колата. Той беше при нас и изчезна, и разбрахме, че е взел ключовете. Карал е колата, а колата е със свалени табели за употреба на алкохол. Твърдя, че не е карал М..

АДВ. В.: Кажете името на брат му, който твърдите, че е шофирал.

СВИДЕТЕЛЯТ: Името на брат му е Х..

АДВ. В.: Вие кога разбрахте за колата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато брат му се върна тогава разбрахме, че е взел колата и не е спрял на стоп палка, и че я е ударил. Ударил я е след като са го спирали, когато тръгнал да бяга.

АДВ. В.: След това какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние си говорехме и брат му дойде и той си каза какво е направил. Аз даже не знам защо брат му е отказал да го проверят на дрегер. Беше пил само една чаша бира.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля Х. М. Х. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

С. М. Д.: 19 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела със страните. Брат съм на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Въпросната вечер, не помня датата бях с братята ми М. и Х. и И., който ни е приятел. Бях с брат ми Х. Д. в автомобила. Единият ми брат, за който твърдя, че кара колата на другия ми брат М. карахме на 5-то училище „И. В.“. Не спря на стоп палка и когато тръгна да бяга му падна номера на колата от колчетата. Бях с брат ми в района на 5-то училище „И. В.“. Там брат ми не спря на стоп палка, след което реализира ПТП. Избяга и оттам, но при удара е изпаднал номера на автомобила, след което полицаите не ни хванаха към момента на ПТП, но те са намерили изпадналия номер на колата. Прибрахме се обратно на [улица]обратно в

нас. Разбрахме, че ни е паднал номерът на автомобила и с другия ми брат М., който беше вкъщи отидохме да приберем номера на колата. С брат ми М. се върнахме на мястото, там бяха катаджиите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Аз отказах да бъда изпробван с дрегер и ми дадох талон за кръвна проба. Аз не мога да стигна за 20 минути от единия край на града до другия край и не отидох, но колата не съм я карал аз.

АДВ. В.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля С. М. Д. от залата.

АДВ. В.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да провъзгласите нищожност на обжалваната заповед, в условията на евентуалност да я отмените изцяло като неправилна и незаконосъобразна. Считам, че оспорената заповед е издадена при допуснати съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалния закон и не е съобразена с целта на закона. Считам, че административните нарушения не се установиха по несъмнен начин, което е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед. Не се установиха констатациите по акта, респективно и тези изложени в заповедта. От показанията на днес разпитаните свидетели се установи, че доверителят ми не е извършил така вмененото му нарушение, съответно абсолютно неправилно и неточно са описани нарушенията, като посочената в акта и заповедта фактическа обстановка се установи, че категорично не съответства на действителната такава. В този смисъл се установи, че доверителят ми не е управлявал процесното МПС, както и не е присъствал в същото и на място на твърдяното в акта и заповедта събитие. Същото е управлявано в посочения в акта и заповедта ден и час от по-големия брат на доверителя ми Х. М. Д., а в посочения ден и час се установи, че жалбоподателят е бил в дома си заедно с негов приятел – с днес разпитания свидетел Х. Х.. Отделно от това в акта и заповедта не е направено пълно и детайлно описание на нарушенията, отговарящи на действителната фактическа обстановка, както и на обстоятелствата, при които се сочи да е извършено. Считам, че не е установено по надлежен ред вмененото нарушение на жалбоподателя, както и отразеното в заповедта, че не отговаря на действителността. В този смисъл Ви моля да произнесете Вашият съдебен акт, като отмените изцяло обжалваната заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

