

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6869** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,53 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Черногорски с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Във вр. с оспорването на Заповед № 043/29.07.2016 Г., няма да представям доказателства, доверителят ми не пази тези документи.

ЮРК. П.: Представям извлечение от регистъра на осигурените лица за периода юли 2014 г. до юли 2016 г. Във вр. с него, изчисляването за парично обезщетение за безработица, става само с оглед на последното прекратяване на трудовото правоотношение. Прекратяването е правно релевантно, тъй като касае не само началната дата, но и срока и размера за изплащане на обезщетението. Така например, ако прекратяването е по взаимно съгласие, обезщетение се изплаща само за 4 месеца и в минимален размер. В тази връзка считам, че изисканата справка не следва да

бъде ценена по делото. Във връзка с производството по чл. 193, представям и моля да приемете Заповед № 043/29.07.2016 г., от която е видно, че е 29.07. 2016 г. от С. И.. В същото време отново представям удостоверение за наследници № РИС17-УФ01-298/23.08.2017 г. и Писмо с вх. № 1029-21-3838#399/19.07.2017 г. от МВР, от които е видно че лицето С. В. И. е починала на 15.07.2016 г. Заповедта няма как да е подписана от С. В. И., която е била починала към датата на издаване. Проверката на [фирма] е приключила и има издадени задължителни предписания които са влезли в сила, и на базата на тези предписания са заличени данните. Представям и моля да приемете декларации от пълнолетните наследници на С. В. И., видно от които деклараторите не знаят, че починалата им майка е имала фирма и не са упълномощавали никого досежно тази фирма.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: По отношение на заявеното от колегата, не може в настоящето производството ответника да вкарва и да предявява нови мотиви, които по същество се явяват нови мотиви на обжалваното разпореждане. По отношение на тълкуването на закона, ще изразя становище в хода по същество. По отношение на така представените доказателства, считам, че същите не следва да бъдат приети. По отношение на задължителните предписания, ще заявя, че това производство завършило със задължителни предписания е нищожно, тъй като ответника заявява знание, че собственик и управител на дружеството е починал. Заявява, че е налице знание, че няма негов представител и няма стъпили в правата наследници. Същевременно осъществява едно административно производство, по което изпраща писма, очаква отговори и изгражда мотиви, че лицето не се явило в проверката на адм. производство, въпреки знанието му, че лицето е починало. С оглед на това обстоятелство и възникване на ново обстоятелство, моля за издаване на СУ което да ми послужи пред НА, по силата на което да установя, водят ли се дължими осигурителните вноски на Р. Х. Т. като задължение на [фирма]. Това обстоятелство е важно, тъй като обективно невъзможно това което фактически е станало, да се заличат осигурителни данни по чл. 9 КСО от друг страна периода на тези заличени осигурителни данни и дължимите върху този период осигуровки, да се дължат от дружеството.

ЮРК. П.: Относно искането за допълване на доказателства, всичко е изяснено. В административния процес няма забрана, административния орган да сочи нови доказателства и да прави доказателствени искания. Относно претенциите към проверката извършена на [фирма] смятам, че същите са недопустими, тъй като адв. Черногорски не е представител на дружеството и насочването в тази посока е отново шиканиране на процеса. Относно удостоверението което касае НАП, смятам, че това е трета страна по делото и претенциите биха били, уместни към НАП, а не към НОИ и нямат място в настоящето производство.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, а именно: извлечение от регистъра на осигурените лица за периода юли 2014 г. до юли 2016 г.

НЕ ПРИЕМА представените с молба изх № 1029-21-5590#5 от 21.01.2021 г., а именно: Заповед № 043/29.07.2016 г., от която е видно, че е 29.07. 2016 г. от С. И.. В същото

време отново представям удостоверение за наследници № РИС17-УФ01-298/23.08.2017 г. и Писмо с вх. № 1029-21-3838#399/19.07.2017 г. от МВР, от които е видно че лицето С. В. И. е починала на 15.07.2016 г. Декларации от пълнолетните наследници на С. В. И., видно от които деклараторите не знаят, че починалата им майка е имала фирма и не са упълномощавали никого досежно тази фирма, тъй като същите с част от административната преписка.

СЪДЪТ намира за основателно искането на жалбоподателя да бъде изискано от трето неучастващо по делото лице ТД на НАП С. в 14-дневен срок от получаване на разпореждането, следната информация: налице ли са дължими осигурителни вноски на Р. Х. Т. ЕГН [ЕГН] за периода от 13.07.2016 до 29,07,2016 г., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ТД на НАП С. в 14-дневен срок от получаване на разпореждането, да представят по делото следната информация: налице ли са дължими осигурителни вноски на Р. Х. Т. ЕГН [ЕГН] за периода от 13.07.2016 до 29,07,2016 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.03.2021 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: