

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **14332** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Комисията за защита на потребителите, редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.01.2020 г., с приложено наказателно постановление и АУАН, издаден от комисията и доказателства за образувано дело в РС - Шумен по оспорването на наказателното постановление.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за спиране, посочено в молбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Считам, че не е налице основание за спиране на настоящото производство, тъй като издаването на наказателното постановление и

издаването на заповедта са две различни производства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 28.01.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на производството по делото, тъй като производството по оспорване на наказателното постановление е самостоятелно и не е преюдициално спрямо процесното.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените издадената заповед за забрана на нелоялна практика по съображенията, изложени в жалбата. Налице са няколко процесуални нарушения. При извършване на проверката не е било ясно за какво се извършва. До момента на издаване на заповедта не са били представени доказателства по преписката, както и не е налице надлежно установяване на нелоялна практика с влязъл в сила акт, точно във връзка с производството по оспорване на НП. Не е налице заблуда, особено на средния потребител, който е един внимателен потребител, с критично отношение към информацията. В случая секторното законодателство гарантира получаването на надлежна информация. В рекламата изрично е посочено дружеството „У. К. Ф.“ /УКФ/, което е част от групата на [фирма], така че потребителят не е заблуден от лицето, предоставящо кредита. УКФ няма собствена клонова мрежа, така че, така или иначе от офисите на [фирма] се отпускат кредитите. Съществените характеристики на един кредит са свързани най-вече с лихвата и това, кое точно дружество от групата предоставя кредита, не може съществено да промени икономическото решение на потребителя. В този смисъл не е налице заблуждаваща търговска практика. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Считаю, че заповедта е правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на разноските, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност. Ако прецените, че заповедта е правилна и законосъобразна, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: