

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9500** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.25 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. Ч., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ – Н. Г. М., при режим на довеждане, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. П. Т., при режим на довеждане, се явява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на С. П. Ч. срещу Решение № 2153-21-207/03.09.2024 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – София-град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/53/12.07.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване /ПО/ в ТП на НОИ София-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 10.10.2024 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.10.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с направени доказателствени искания и приложено доказателство-уверение № УД-07-198/26.09.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.11.2024 г. писмо от Държавна агенция „Архиви“, Регионален държавен архив – Пловдив, отдел „Държавен архив“-Хасково писмо, със заверени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.11.2024 г. писмо от Териториално поделение на НОИ [населено място], с приложени писмени доказателства.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Във връзка с изпратените от ТП на НОИ Хасково писмени доказателства моля да ни дадете възможност да се запознаем с оглед поставяне на въпроси за извършването на съдебно-счетоводна експертиза.

Не възразявам да се приемат допълнително представените писмени доказателства.

Поддържам искането да се изслушат свидетелите в днешното съдебно заседание.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да се приемат допълнително представените писмени доказателства.

Представям и моля да приемете изисканите доказателства – 2 броя заповеди.

Принципно към молбата за преразглеждане на разпореждането към жалбата не са представени никакви нови доказателства, които да обосновават преразглеждането. Това се прави в съдебното производство. В тази връзка се събират и писмени и гласни доказателства. Не знам доколко е допустимо тези нови фактически установявания. Разпореждането, когато е издадено не е имало никакви такива доказателства.

По отношение на свидетелите, аз не разбрах какво ще се установяват с тях, тъй като не са допустими, когато трябва се установяват факти и обстоятелства по документи, които се изискват в писмена форма.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, представеното от жалбоподателя с молба от 22.10.2024 г. уверение № УД-07-198/26.09.2024 г., представените с писмо от 04.11.2024 г. от Държавна агенция „Архиви“-Регионален държавен архив - Пловдив,

отдел „Държавен архив“ - Хасково заверени писмени доказателства, включително и представените с писмо от 08.11.2024 г. от Териториално поделение на НОИ [населено място] писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства – 2 броя заповеди.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да се запознае с представените доказателства и да ангажира процесуална позиция.

В ЗАЛАТА бе въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

И. П. Т., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете защо сте тук?

Свидетелят: да

Въпрос на адв. Ц.: Представям служебна бележка от Основно училище „Христо Ботев“, [населено място], удостоверяващ факта, че в този период от време действително е учил в съответното училище.

Кажете познавате ли С. П. Ч. (И.), от къде я познавате, от колко време?

Свидетелят: По спомен, може би във втори или трети клас, мисля че в трети клас те дойдоха. Оттогава до седми клас тя беше дружинен ръководител в [населено място], в училище „Христо Ботев“.

Въпрос на адв. Ц.: Вие сте били по това време по спомени в кой клас?

Свидетелят: От трети до осми клас. Тя всъщност от седми клас, когато завърши, се е преместила.

Въпрос на адв. Ц.: Тя там в това училище преподавала ли е, влизала ли е в час и по какво?

Свидетелят: Тя организираше всички мероприятия. Тогава имаше чавдарчета, пионерчета, спортни мероприятия. Основно преподаваше в занималнята. Тя влизаше да ни подготвя за другия ден за училище.

Въпрос на адв. Ц.: В занималнята по какво Ви е подготвяла?

Свидетелят: По история, география. В началните класове, от 3 до 4 клас, някой път и в 5 клас, когато са отсъствали учители. Това си спомням.

Въпрос на адв. Ц.: По време на учебните часове влизала ли е, и ако е влизала по какви предмети е влизала?

Свидетелят: Влизала е по природознание, география, история, мисля че е влизала. Така по спомен.

Въпрос на адв. Ц.: Тоест, тя е водила учебни класове или е влизала по друг повод да замества?

Свидетелят: Тя е и водила и вероятно е замествала някой преподавател, учители, които са отсъствали.

Въпрос на адв. Ц.: Тя организирали ли е някакви извънкласни мероприятия, дейности?

Свидетелят: Почти всички дейности, които са организирани, бяха от дружинния ръководител тогава, навремето. Спортни срещи, хандбал, футбол. Събирали сме се от съседните села, карала е ученици събота и неделя, като вид състезания нещо.

Въпрос на адв. Ц.: Имало ли е кръжоци?

Свидетелят: Имало е кръжоци. Кръжок по опитно поле, за да научат на труд, на работа. Организирах да опазваме околната среда. По дървата поставяхме табелки „пази от огън“.

Въпрос на адв. Ц.: Спомняте ли си тя като дружинен ръководител по колко време беше в училище, всеки ден ли беше, по цял ден ли, по половин ден ли?

Свидетелят: По принцип почти всеки ден по цял ден, включително и събота. Тогава работната седмица беше шестдневна.

Въпрос на адв. Ц.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. В.: Кои години точно сте били в [населено място]?

Свидетелят: От 1975 г. до 1983 г. в [населено място], област Хасково. Училището се казва „Христо Ботев“.

Въпрос на юриск. В.: И тя е била от 1975 г., така ли?

Свидетелят: Всъщност, аз оттогава съм първи клас, значи някъде от трети клас те дойдоха. По спомен тя всъщност дойде тогава като дружинен ръководител.

Юриск. В.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен втория свидетел.

Н. Г. М., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Ц.: Представям служебна бележка от Основно училище „Христо Ботев“, [населено място], удостоверяващ факта, че в този период от време действително е учила в съответното училище.

Познавате ли С. П. Ч., ако я познавате от къде я познавате, кои години, по какъв повод я познавате?

Свидетелят: Познавам я от много отдавна. Аз бях още в предучилищна детска градина, когато тя беше учител в нашето училище „Христо Ботев“ в [населено място] към [община]. Съседка ми е през две, три улици е от мене. Водеше ме сутрин на училище. В училище сутрин организацията беше такава, че тя приемаше учениците, когато влизат, проверяваше ги как са облечени, дали са чисти, нокти на ръцете, кърпички в джоба. Заедно с медицинската сестра, която е от здравния пункт на селото проверяваше децата дали имат въшки. Като организатор, като дружинен ръководител тя се занимаваше с действията, извършвани във връзка с приемане на децата в първи клас, приемане на чавдарче, пионерче. Всичко това беше нейна организация. Изготвянето на табла, които показваха работата на различните кръжоци, защото имахме кръжоци по рисуване. Имахме кръжоци по шах, по математика, български език. Имахме театрален кръжок. Всичко това се ръководеше от нея в рамките на учебните часове и извън учебните часове.

Работното време ѝ беше сутрин от 08.00 ч. следобяд до 4.30 ч. С приемането на децата работно време ѝ започваше от 08.00 ч. и завършваше следобяд в 4.30 ч., когато свършваше занималнята.

За разлика от другите учители, които идваха, минаваха си часовете и си тръгваха, тя оставаше с учителите, които са следобяд в занималнята. Занималнята беше от първи

до пети клас, като се изготвяха сборни групи от ученици, които остават на занималня и такива, които трудно възприемат материала и изоставящи ученици от по-горните класове също бяха включвани в занималнята. Тя се занимаваше с тях заедно с другите учители. Помагаше им при усвояването на материалите, при приготвянето на домашните занятия, организираше кръжоците, които са за училището, организираше театрални постановки, които се изнасяха в читалището на селото. Имаме голям киносалон, който е с театрална сцена, с декори, театрални неща. Организираше пионерските лагери, организираше, когато децата трябва да бъдат приети в чета чавдарче, символите на чавдарчето – лъвчето, калпака. От това, което беше върховата чета. Всичко това тя го обясняваше на децата по много така приемлив начин. Организираше екскурзиите, на които децата трябва да отидат, за лятото пионерските лагери. В пионерския лагер изготвянето на вечери по интереси. И много, много други неща. Когато учителите отсъстват влизаше в час на класния. Заместваше учителите, когато някой е в болничен или отсъства по някакъв начин. Така нейното натоварване беше много по-голямо отколкото на другите учители. Аз съм учила от 1972 г. до 1979 г., но тя и преди това и след това беше в това училище. С всеки един от учениците тя работеше индивидуално. Организираше физкултурни мероприятия в училище сутрин. Адв. Ц.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. В.: Тя колко кръжока е водила?

Свидетелят: Всъщност тя не ги водеше, тя организираше приемането на децата в съответния кръжок. Тя наблюдаваше всяко едно дете

Въпрос на юриск. В.: Кой водеше кръжока?

Свидетелят: Кръжоците се ръководеха от учител, който е специалист в тази част. Имаме учител по рисуване, който водеше кръжока и тя наблюдаваше децата кой как се изявява. Правихме табла с рисунки, състезания по математика, състезания по шах. Имаме физкултурни мероприятия с другите села.

Въпрос на юриск. В.: Как като има занимални има и кръжоци как се съвместваха?

Свидетелят: Когато примерно кръжокът започваше след 4 часа и децата от занималнята остават да продължат кръжока, който е по интереси. Тя работеше с всеки един от ученици и знаеше на кой какво му е интересно, какво го влече. Работеше и като психолог с децата, тя наистина беше един много добър психолог и начален педагог. Отивахме с удоволствие при нея да я попитаме за нещо, да ни съветва. После и по-големите деца я търсеха за съвет към кое училище да се насочат, кое ще е по-добре за тях.

Юриск. В.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание две служебни бележки.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.12.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: