

РЕШЕНИЕ

№ 8308

гр. София, 11.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11960** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД, ЕИК[ЕИК] чрез адв. М. М. срещу Решение № 4473 от 10.10.2024г. постановено по нахд № 7483/2024г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 1-ви състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-86 от 26.04.2024 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност, с което на дружеството-жалбоподател на основание чл. 23, ал .2, т. 2 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти (ЗПППЗФИ) са наложени две имуществени санкции в размер на по 5 000 лв. всяка за извършени две нарушения на чл. 16, § 2 от Регламент (ЕС) № 596/ 2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г.

С жалбата се релевират възражения за неправилно приложение на материалния закон и допуснато съществено процесуално нарушение – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Според касатора решението е лишено от мотиви и съдът неправилно е приел, че деянието е съставомерно. Счита, че в случая не са били налице обстоятелства, които да обосноват извод за манипулативно поведение, така

че касаторът да подаде уведомление, още повече, че в случая той е действал единствено като брокер на друг инвестиционен посредник. На следващо място се сочи, че наложеното наказание е явно несправедливо и не кореспондира с целите заложи в чл. 12 от ЗАНН, като се излагат съображения и за маловажност на случая. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП, а в условията на алтернативност да се измени решението и да се намали размера на наложената санкция или да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС.

В съдебно заседание, касаторът редовно уведомен, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуалния представител на същия, в която се заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото и изразява становище по същество на спора.

Ответникът - заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" се представлява от юрисконсулт Г., която оспорва касационната жалба и моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП – прокурор В. моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Настоящият съдебен състав споделя установената от СРС фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря, поради което на основание чл. 221, ал. 2 АПК препраща към мотивите на СРС. В конкретния случай изводите относно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на точна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. По отношение фактическите констатации спор няма като последният се свежда до произтичащите от тях правни изводи.

В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Решението на съда е валидно, допустимо и правилно.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на свидетелите и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените

материали по делото в каквато насока има наведени твърдения пред настоящата инстанция.

Правилно районният съд е приел, че касаторът е нарушил чл. 16, § 2 от Регламент (ЕС) № 596/ 2014, съгласно който всяко лице, натоварено професионално с организирането или извършването на сделки с финансови инструменти, установява и поддържа ефективни правила, системи и процедури за откриване и съобщаване за подозрителни нареждания и сделки. Ако това лице има основателно подозрение, че дадено нареждане или сделка с финансов инструмент, независимо дали са направени или изпълнени на място на търговия или извън него, биха могли да представляват злоупотреба с вътрешна информация, манипулиране на пазара или опит за злоупотреба с вътрешна информация или манипулиране на пазара, то уведомява незабавно компетентния орган, както е посочен в параграф 3.

Безспорно ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД, в качеството си на инвестиционен посредник, се явява именно лице, което по занятие т.е. професионално организира и извършва сделки с финансови инструменти, което го прави субект на посоченото задължение.

Легалната дефиниция на понятието „манипулиране на пазара“ се съдържа в чл. 12 от Регламента. В Приложение I на Регламент (ЕС) № 596/2014, част А е направено неизчерпателно изброяване на показатели за манипулативно поведение във връзка с неверни или подвеждащи сигнали и с определянето на определена цена. Посоченият списък е за целите на прилагането на член 12, § 1, б. а) от Регламент (ЕС) № 596/2014, следователно когато участниците на пазара и компетентните органи проучват сделки или нареждания, те следва да взимат предвид именно посочените критерии. Част от тези критерии съгласно Приложение I, буква А „Показатели за манипулативно поведение във връзка с неверни или подвеждащи сигнали и с определянето на определена цена“ са и следните обстоятелства:

„а) степента, в която дадените нареждания или предприетите сделки представляват значим дял от дневния обем сделки със съответния финансов инструмент, ..., по-специално когато тези дейности водят до съществена промяна на техните цени;

б) степента, до която дадените нареждания или предприетите сделки от лица със значима дълга или къса позиция в даден финансов инструмент, ..., водят до съществени промени на цената на този финансов инструмент,“

В конкретния случай подадените нареждания за всяка една от процесните дати (31.07.2023 г. и 09.08.2023г.) напълно покриват критериите по б. „а“. Подадените нареждания и сключените сделки водят до повишаване на цената на акциите с близо 18 % на 31.07.2023 г. и с близо 65 % на 09.08.2023г. като същевременно представляват 100 % от нарежданията за търговия и сключените сделки. С оглед параметрите на гореописаните нареждания ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД е следвало да ги идентифицира като подозрителни за пазарна манипулация, респективно и действайки съобразно собствените си правила да подаде до заместник председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ доклад за съмнителни нареждания и сделки. Като не е изпълнил това си задължение касаторът е извършил вменените му нарушения на чл. 16, § 2 от Регламент (ЕС) № 596/ 2014. В тази връзка несъстоятелни се явяват твърденията за липса на обстоятелства, които да обосноват дължимо от него поведение, както и липсата на съставомерност. Фактът, че жалбоподателя не е формирал подозрение, за което да сигнализира не означава липа на съставаомерност, а точно обратното – запълва съдържателно изпълнителното

деяние. Без значение е и какво качество е имал клиентът на жалбоподателя, доколкото той отговаря за собствено дължимо поведение.

Напълно се споделят изводите на съда и за липса на основания за приложимостта на разпоредбата на чл.28 ЗАНН. В случая липсват доказателства за наличие на каквито и да било смекчаващи отговорността обстоятелства, които въз основа на преценката дали се явяват изключително или многобройни такива, да обосновават липса или по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид. Размерът на санкциите също е правилно установен, в минималния възможен размер.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да се остави в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4473 от 10.10.2024г. постановено по нахд № 7483/2024г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 1-ви състав.

ОСЪЖДА Инвестиционен посредник „Интеркапитал Маркетс“, [ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор 80 лева дължимо възнаграждение за юрисконсулт.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.