

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2557** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РЕГИОКОМ ЕВРОПЕЙСКО ДРУЖЕСТВО-СЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – гр. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. Депозирано е писмено становище, в което излага че не възразява да се даде ход на делото, оспорва жалбата и изразява становище по представените от жалбоподател доказателства в предходното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. С. Г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че от предходно съдебно заседание жалбоподателят е представил писмени доказателства, които все още не са приети по делото, тъй като бе предоставена възможност на другите страни да изразят становище по тяхното допускане и приемане по делото.

АДВ. С. – Да се приемат представените доказателства. Представям график на дружеството за периода относно престирание на работната сила от страна на заинтересованата страна.

СЪДЪТ намира, че представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства са

относими и допустими, поради което

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от 09.06.2025 г. писмени доказателства от жалбоподател. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените с молба писмени доказателства от жалбоподателя, които ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молба от 25.09.2025 г. жалбоподателят е отправил искане до съда да измени определението си по допускане на един свидетел, който да бъде в режим на призоваване, а не в режим на довеждане, поради невъзможност да бъде намерено лицето и да се осъществи контакт с него.

СЪДЪТ намира, че в молбата си жалбоподателят е изложил основателни причини, поради които съдът следва да измени своето протоколно определение, с което е допуснат свидетелят Д. Ц. Ц. в режим на довеждане, като същият да бъде призован за следващото съдебно заседание в режим на призоваване.

С оглед горното,

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от предходното съдебно заседание, с което е допуснат в режим на довеждане свидетелят Д. Ц. Ц., като същият да се счита за допуснат в режим на призоваване .

ОПРЕДЕЛЯ ДЪРЖАВНА ТАКСА в размер на 30 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесена такса ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля на посочения в молбата от жалбоподател адрес за следващо съдебно заседание.

АДВ. С. – Водим допуснатите ни свидетели, които се намират извън залата.

СЪДЪТ въведе в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността му.

Р. П. С. – 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИД. С. – Работя в „Региоком, дружество България“ на длъжност специалист „Работна сила“. Познавам г-н П. Г., работили сме заедно. Той работеше като агент, който телефонира в кол центъра. Миналата година участвах в игра на тенис на маса. Бях само първи смени и след 17.30ч. се събирахме да играем тенис, там имаше тенис-маса. Играхме по двойки 4 човека, като единият беше Г.. По време на играта нещо почувства в коляното и прекратихме играта. Аз си тръгнах тогава. Какво е станало по-нататък нямам представа.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Това помещение е обособено с тенис масата. Аз от този случай не съм играл тенис там, няма и да играя. Достъпът до помещението е свободен. Всеки може да се възползва от него спрямо графика си и потребностите му. Аз не знам Г. да е имал патерици в автомобила си.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ВЪВЕДЕ се вторият свидетел.

СНЕМА самоличността му

Я. М. Л. – 30 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИД. Л. – Работя в „Региоком“ от почти 7 години. Длъжността ми е експерт бизнес развитие. С г-н П. Г. бяхме колеги. Миналата година в един ден, когато ни приключи смяната след 17.30 ч. отидохме да поиграем тенис. Играхме по двойки. Г-н Г. почувства някакъв дискомфорт, направи някаква физиономия, но не знам каква беше причината. Тогава прекратихме играта, аз си тръгнах и не знам какво е станало.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Помещението е обособено от работодателя. Има свободен достъп до помещението. Лично аз предпочитам да играя тенис след работа, за да не правя лошо впечатление на началниците. Възможно е докато сме на работа също да играем за малко тенис, тъй като имаме малки почивки. Всеки сам преценява как да ползва това съоръжение. Не знам за предходна травма на г-н Г.. След това съм дочул от колеги някаква история, но аз лично не знам.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.11.2025 г. от 10.00 часа, за която дата жалбоподателят уведомен от днес. ОТВЕТНИКЪТ И ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Д. Ц. от посочения в молбата адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: