

РЕШЕНИЕ

№ 25108

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3761** по описа за **2026** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ срещу Решение № 567/18.02.2026г., постановено по НАХД № 12787/2025г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП/ № [ЕГН], с който на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение по чл.102, ал.2 ЗДвП на „ТРАНСЛОДЖИСТИКС СОФИЯ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, както и таксата по чл.10б, ал.5 ЗП в размер на 71 лева.

С касационната жалба е направено искане за отмяна на обжалваното решение и вместо това потвърждаване на процесния ЕФ по съображения, че съдът е приложил закона неправилно. Оспорва се изводът на съда, че законодателят не е предвидил възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност за нарушения от вида на процесното с ЕФ. Препраща се към мотивите на законопроекта за изменение на ЗДвП и се цитира съдебна практика. Намира, че не е налице неяснота в описанието на нарушението. В съдебно заседание изложеното в касационната жалба и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.Б., който претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в условията на евентуалност възразява срещу прекомерността на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор и чрез адв.Т. в съдебно заседание, моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Претендира разноси по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че обжалваното решение е правилно и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че „ТРАНСЛОДЖИСТИКС СОФИЯ“ АД е собственик на товарен автомобил „М. Атего“ с рег. [рег.номер на МПС] с технически допустима максимална маса - 13500, с допустима максимална маса, определена от компетентните органи – 11990, екологична категория – EURO 6A, с брой оси – 2, категория на превозното средство - N2.

В ТОЛ секция 10181, намираща се в Столична община, между 18 и п.в. „И.“, на път А-6, км. 50+427, нарастващ километър, било разположено техническо средство SCP_10181 с ID № 02686.

На 17.03.2022г. в 14:05 часа, на посоченото място, превозното средство на „ТРАНСЛОДЖИСТИКС СОФИЯ“ АД с рег. [рег.номер на МПС] било заснето да се движи и автоматично било установено, че то няма валидна маршрутна карта или валидна ТОЛ-декларация за преминаването. За тази констатация бил съставен доклад за нарушение с № DB33888AA7F461A7E053031F160AAEE3.

Въз основа на снимковия материал от устройство SCP_10181 с I D № 02686 и цитирания по-горе доклад срещу „ТРАНСЛОДЖИСТИКС СОФИЯ“ АД е издаден Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата № [ЕГН] за това, че на 17.03.2022г. в 14:05 часа е установено нарушение № DB33888AA7F461A7E053031F160AAEE3 с ППС - товарен автомобил „М. Атего“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 13500, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6А, без ремарке, в [община], за движение по път А-6, км. 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, тъй като за това ППС няма валидна маршрутна карта или валидна ТОЛ декларация за преминаването. Нарушението е квалифицирано по чл.102, ал.2 от ЗДвП и на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП на „ТРАНСЛОДЖИСТИКС СОФИЯ“ АД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева. В Електронния фиш е записано, че независимо от налагането на това административно наказание, „ТРАНСЛОДЖИСТИКС СОФИЯ“ АД дължи и заплащане на съответната такса по чл.10б, ал.5 от ЗП съобразно категорията на притежаваното ППС в размер на 71 лева.

Електронният фиш бил изпратен по пощата на „ТРАНСЛОДЖИСТИКС СОФИЯ“ АД и получен на 28.07.2025г.

От приложената на лист 47-48 от делото справка – извлечение от системата на АПИ за обработката на процесния Електронен фиш съдът е установил, че същият е подписан/издаден на 21.03.2025г.

Въз основа на тези фактически установявания съдът е обосновал извод, че е налице разминаване между словесното и цифровото описание на нарушение като остава неясно за кое точно

нарушение е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството – дали за това, че е допуснало движението на превозното си средство без да е изпълнило задължението си установяване и заплащане на дължимата пътна такса или за това, че не е заплатена изцяло дължимата такса. На следващо място съдът е посочил, че обвинението е неясно и защото не е конкретизиран сегментът, за който не е заплатена таксата и какъв е нейният размер, съобразно изминатото разстояние. На трето място е посочено, че към датата на извършване на нарушението липсва законова възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството с ЕФ. На четвърто място съдът е посочил, че с изтичането на 3-месечен срок от установяване на нарушителя и 1 година от извършване на нарушението се преклудира възможността за налагане на наказание, при положение, че в рамките на този срок не е съставен АУАН. На пето място са мотивирани съображения за изтекла погасителна давност, а на шесто място е прието, че издаването на ЕФ е преждевременно, с оглед разпоредбата на чл.2, § 7 от регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28.11.2019г.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.102, ал.2 ЗДвП предвижда, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство, а разпоредбата на чл.179, ал.3б ЗДвП гласи, че собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл.10б, ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

В чл.39, ал.4 ЗАНН изрично е предвидена възможността за налагане на глоби в размер над необжалвания минимум с електронен фиш, когато административното нарушение е установено и заснето с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, но когато това е изрично предвидено в закон.

Разпоредбата на чл.189ж ЗДвП, на която се позовава касаторът, в относимата към датата на нарушението редакция – ДВ, бр.105 от 18 Декември 2018г., предвижда в ал.1, че при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. От своя страна чл.179, ал.3 ЗДвП в относимата редакция предвижда, че водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв. Съгласно чл.10, ал.1, т.1 ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние - винетна такса за пътни превозни средства по чл.10а, ал.7 - пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса до или равна на 3,5 тона: 1. моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на пътници; 2. моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на товари; 3. моторни превозни средства с повишена проходимост.

Процесното ППС не попада в тази категория, съответно процесното нарушение не може да бъде санкционирано по реда на чл.189ж, ал.1 ЗДвП с издаване на ЕФ, а с издаване на наказателно

постановление по общия ред.

За пълнота следва да се посочи, че този законодателен пропуск е отстранен с изменението на закона със Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата, обн. ДВ, бр.13 от 2024г., в сила от 13.02.2024г. Това изменение обаче не санира издадения електронен фиш, тъй като за нарушения като процесното, извършени преди тази дата, не съществува възможност за налагане на санкция с ЕФ. Поради това като е приел, че при издаването на процесния е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като към датата на извършване на нарушението чл.179, ал.3б ЗДвП не предвижда възможност за налагане на санкция на юридическите лица чрез издаване на електронен фиш, решаващият съд е постановил акта си в съответствие със закона.

Посоченото е достатъчно, за да обоснове отмяната на ЕФ, поради което съдът не следва да обсъжда останалите изложените мотиви от решаващия съд, а отделно от това дължи обсъждане само на посочените в касационната жалба пороци на решението – чл.218, ал.1 АПК.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на ответника са дължими разноски, доказани в претендирания размер от 205 евро. С оглед разпоредбата на чл.18, ал.2 НМРАВ така заплатеното възнаграждение не се явява прекомерно.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 567/18.02.2026г., постановено по НАХД № 12787/2025г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ТРАНСЛОДЖИСТИКС СОФИЯ“ АД, ЕИК сумата в размер на 205 евро, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.