

Протокол

№

гр. София, 07.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 07.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ ПАРТИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ЖЕНИ – редовно призован, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, явява се юриконсулт П., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по погрешка на съда делото е заведено в деловодната система с неточно наименование на ищеца.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на техническа грешка, като искът следва да се счита предявен от В. А. Д., председател на „Партия на българските жени“, вместо първоначално въведеното „Партия на българските жени“.

Указва на деловодството на съда, поправката да се отрази надлежно в деловодната система.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника по делото, в който се изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило изисканото за прилагане НАХД № 317/2018 г. по описа на СРС.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложения към същата заверени преписи на писмени доказателства.

Адв. Д.: Поддържам исковата претенция. Оспорвам отговора на СДВР. Считаю, че същият е неоснователен. Моля да приемете представените с исковата молба писмени доказателства, както и постъпилото НАХД. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юриисконсулт П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички представени по делото доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към исковата молба писмени доказателства, както и да приложи изисканото за прилагане НАХД № 317/2018 г по описа на СРС. Предвид липсата на доказателствени искания следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата приложения към исковата молба.

ПРИЛАГА НАХД № 317/2018 г. по описа на СРС.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да уважите изцяло така предявените искиви претенции по съображения, изложени в исковата молба. Искът е доказан. Налице е причинно-следствена връзка между действията на СДВР и настъпилите имуществени вреди за доверителката ми. Моля да присъдите на доверителката ми направените съдено-деловодни разноси в настоящото съдебно производство, съгласно списък на разноси, който представям.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана по съображенията, които сме изложи в писмения ни отговор. Считаю, че не е налице правопораждащият фактически състав, а именно не е налице причинно-следствена връзка, която да свърза изплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. /триста лева/ и отменения електронен фиш. Считаю, че не е доказано, че е извършено плащане и тази сума в размер на 300 лв. /триста лева/ е постъпила в сметката на адвоката, със заверено платежно нареждане от ищеца. В тази връзка моля да оставите без уважение исковата молба като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в настоящото производство, тъй като считаю, че то не се характеризира с фактическа и правна сложност. Ако уважите исковата молба, то моля да редуцирате същото до размера на минимално определеното по Наредба № 1/2004 г. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, което да бъде определено в минимален размер, съобразно чл. 36 и чл. 37 ЗПП

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите в пълен размер предявения иск за материални вреди. Последният се доказва, както се доказва и причинно- следствената връзка между отменения електронен фиш и вредите. Няма пречка да се уважи в пълен размер искът за 300 лв. /триста лева/ адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: