

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8017** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Б. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА РБ – редовно призован, се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

СПР редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Представям коментар относно регистър за актовете на съдилищата от компютърен специалист, който има опит с компютърни системи.

АДВ. А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от П. С. Б. от [населено място], срещу мълчалив отказ на Висш съдебен съвет на РБ по заявление вх. № ВСС-6576/06.07.2020 г. по ЗДОИ.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка. И пр док

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. В случая е налице мълчалив отказ по ЗДОИ, който по постоянната съдебна практика във връзка с чл. 59, ал. 2 АПК, чл. 38 и чл. 41“и“ от ЗДОИ се изисква при всяко заявление за достъп и повторно използване се изисква изрично постановяване на писмен акт, в който да се установяват фактическите и правни основания за предоставянето на достъп или отказ. Правнопораждащ факт е наличието за искане на обществена информация и дали исканата информация попада в понятието обществена информация. В случая е безспорно, че исканата информация е безспорно обществена. Има противоречие в отговора на ВСС, където се твърди, че не е обществена информацията, но е била публична. От друга страна изложените аргументи от ВСС са изложени чак на фаза съдебно заседание и са недопустими в тази фаза. Регистърът не позволява пълно търсене на информация. Той дава 1000 отговора, което означава, че не може да се сваля цялата информация и това не прави информацията публична.

АДВ. А. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по съображения, които са изложени в писмено становище по делото. Жалбата не доказва правен интерес, тъй като исканата обществена информация е обществено достъпна, съобразена със закона за защита на личните данни. Видно от приложената административна преписка заявлението за достъп до обществена информация не поддържа никакви компоненти като конкретика, вид дело, съдебно решение и не е ясно какво да му бъде издадено като филтриращ елемент и именно затова не е получил и искания отговор. Всичко, което поддържа ВСС като информация относно публикуваните административни актове е в информационната система на съдилищата, която се ъпгрейдва всекидневно.

АДВ. А. – Ясно е че обемът на информация е ограничен от началото на съществуване на съдебния регистър на актовете до момента на подаване на заявлението.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**