

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1184** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За Жалбоподателя А. АГ, Германия, редовно уведомен – адвокати Б. М. и А. А. с пълномощно по делото от днес.

Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен - юриск. Б. с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна И. Х. О., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ВЛ Р. А. С. , ПИС № 369 от регистъра на Патентното ведомство на Република България, лично.

Страните: да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Страните: Не сочим доказателства.

ДОКЛАДВА представено заключение на съдебно-маркова експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Р. А. С., 55 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице : Поддържам заключението.

Вещото лице на въпрос на адв. А.: При съпоставяне на сходни марки, ползвах методиката на Патентното ведомство. При отговора на въпрос № 2, на табл. 3, съм дала две фигури (от сравняваните марки): същите фигури са с една и съща дебелина на бели хоризонтални успоредни линии върху стилизираното листо, въпреки това поддържам, че липсва визуално сходство, защото определени елементи/фрагменти в случая линиите не водят до сходство като цяло, защото са представени и черни елементи. Няма сходство и в броя на линиите, в единия случай те са три на опонента-жалбоподател, пресичащи трилистник с елипсовидни върхове, в другия са две - на процесната заявена марка на заинтересованата страна, с ромбоидни върхове. Поддържам, че е налице ниска степен на сходство на фигурите едно и две. По отношение на въпрос № 3 и таблица № 4, улеите са симетрични, наклонени са, в бял цвят, защото това е фон, пак там поддържам, че няма сходство, защото средната част на върха на едната е триъгълник, а на другата - елипса. Марките са в пътен черен цвят, върху бял фон, затова линиите, улеите са бели, има прилики, но разликата е достатъчна. В таблица № 5 на въпрос № 4, сравнявам стилизираното изображение на листо, изпълнено в черен цвят, пресечени с успоредни линии, две при заявената марка на заинтересованата страна и три - при марката на жалбоподателя-опонент; пак там: листото е с по три върха, сочещи нагоре, фигурите споделят абсолютна обща концепция по отношение на стилизирани листа, споделям становището на Патентното ведомство, но съществуват разлики в графичното пространствено оформление, видно на таблица 5 от заключението; освен това марката на жалбоподателя е известна, тя е представена само като образен елемент, който елемент е отличителен, липсва словен такъв, докато заявената на заинтересованата страна е поравно със словен елемент и с образен елемент.

Адв. А.: Възразявам отговора, моля експертът да изключи словния елемент при сравняването.

ВЛ (на въпроси, че сравняваните марки имат различен графичен строеж): Потребителят не може да се обърка, защото е свикнал с елипсовидното изображение на върховете при марката на жалбоподателя, а по отношение на различното послание, съм имала предвид, че трилистникът на жалбоподателя-опонент се отличава по форма, която е елипсовидна.

Адв. А.: Констатирано е различно послание на сравняваните изображения на стилизираните листа, на сравняваните марки, което моля да поясните?

ВЛ (отговор на въпрос № 6): Поддържам по отношение на визуалното сходство, че същото е в ниска степен, няма фонетично и концептуално сходство, въпреки че и в двата случая има знак на стилизирано листо. При марката на жалбоподателя няма словен елемент, концепцията е листо, докато при заинтересованата страна има словен елемент, който е слоган *feel high free wave*, считам, че този слоган е отличителен. Графичните елементи (на листата) при сравняваните марки не са доминиращи.

Адв. М., адв. А.: Възразяваме констатацията-предположение на стр. 8 на вещото лице, че продуктите на доверителя ни попадат в сравнително висок ценови сегмент за спортни облекла и обувки, защото в заключението няма ценови анализ, както и „...стоките на марка се продават във фирмени магазини или други магазини дистрибутори на марката..“, констатациите не са придружени с анализ.

ВЛ: Поддържам констатацията на стр.8, предпоследен абзац, в практиката на Патентно ведомство при вероятност за объркване на потребителя, освен високата/ниската наблюдателност на потребителя се взема под внимание ценовият

сегмент, който е във високия ценови сегмент, стоките се предлагат в специално обозначени с марката магазини, а по отношение асоциациите, които прави потребителят считам, че е невъзможна такава асоциация, марките се отличават - едната е с пет листа с ромбоидни върхове, пресечени с бели успоредни линии.

ВЛ на въпрос на адв. А. и М. за констатациите при отговора на въпрос № 7: Поддържам констатациите за атакуваната от жалбоподателя марка на заинтересованата страна и при трета марка извън спора на заинтересованата страна, за висока степен на сходство на сочените с номера вх. № 138252 и № 114340 (онагледени на таблица б) за сходство на словните елементи, а по отношение на графичните поддържам, че при входираната с номер 114340 е налице имитация на марката на жалбоподателя, същата е с отказ за регистрация от Патентното ведомство. Не намирам сходство между графичните елементи вх. № 138252 и № 114340, относно образните елементи - не споделят обща концепция поради формата на листата - в единия случай те са елипса, а в другия ромбоидни. Концептуалното сходство е изображението на листо.

ВЛ (на въпрос на адв. М. и отговора на въпрос № 8): Поддържам, че четирите думи за марката на заинтересованата страна *feel high free wave* (в свободен превод от английски език „чувствайте високо свободна вълна“) няма особен смисъл като слоган, като запомняща се сентенция, фраза или мото, поддържам, че е използване на изрази със скрит смисъл със стилистична цел. Поддържам, че за конкретния въпрос слоганът е словният елемент на марката, този елемент е отличителен, не графичния елемент, словният елемент *feel high free wave* е отличителен за марката, по въпрос № 8.

Страните: Нямаме въпроси.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесените депозит, за което се издаде и връчи РКО в размер на 500,00 лева.

Адв. А.: Оспорвам заключението като съдържащо противоречиви констатации и изводи, налице са съмнения за правилността на същото, не се дава ясен отговор на въпрос № 5, отговорът на въпрос № 6 съдържа констатации не по така формулирания въпрос, а отговорите на въпроси №№ 7и 8 са неясни. Правим искане за повторна единична експертиза. Моля препис от протокола от съд.з. да бъде изпратен на ел. поща.

Ю.. Б.: Възразявам на искането, считам че в о.с.з се отговори изчерпателно от ВЛ.

С оглед изложените възражения и оспорване констатациите на заключението на СМЕ от пълномощниците на жалбоподателя, съдът намира за допустимо и обосновано искането за допускане на повторна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна СМЕ с вещо лице, което съдът ще определи допълнително в з.з. след внасяне на депозита, което да отговори на поставените на първоначалната СМЕ въпроси след като се запознае с доказателствата по делото.

ДАВА възможност на жалбоподателя да формулира допълнителни въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева за възнаграждение на вещото лице, вносим в 10- дневен срок от днес.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 29/06/2021 г. от 14,30 часа, за
която дата и час страните са уведомени.
ДА СЕ призове определеното в з.з. в.л.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: