

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27651

гр. София, 18.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 18.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **4225** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 от ГПК вр. с чл.144 АПК.

Образувано е по искане на ответника за изменение на решението в частта му за разноските.

Видно от решение №19506 от 06.06.2025г. е присъдено юрк.възнаграждение от 1000лв..Съдът се е мотивирал защо не е обвързан от т.нар.минимални прагове по Наредба №1/2004г. и се е позовал на решение от 25.01.2024г. по дело С-438/22г.

Видно от протокол от 04.02.2025г. ответникът се е представлявал от юрк.К., която е поискала разноски съобразно Наредба №1/2004г., но не е визираща размера и съответно не е представила списък. С писмените бележки от 06.02.2025г. е посочила, че претендира 70 801,19лв. юрисконсултско възнаграждение.

С молбата за разноски се сочи, че преобладаваща практика на ВАС е в друг смисъл и че следва да се присъди пълния размер от 70 801,19лв. съобразно материалния интерес.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Формирани са мотиви, които напълно се поддържат и няма основание за тяхната промяна. Фактическата и правна сложност на делото, не обуславя юрк.възнаграждение в различен размер от присъдения. С наредба №1/2024г. на Висшия адв.съвет, не може съдът да се задължи да присъди юрк.възнаграждение в посочения размер от 70 801,19лв.. Определянето на възнаграждение като подход съобразно материалния интерес - е взето предвид и от законодателя при касационните такси чл.227а, ал.3 АПК, но има таван. С оглед това при конкретното оспорване на решението по касационната жалба на страната, видно от разпореждане от 18.08.2025г. - съдът е указал по сметка на ВАС да се внесе 1700лв.. След като има подобен таван за касационните такси, то по аналогия би следвало дори да го нямаше решението на СЕС по дело С-438/22г., да се приеме, че и за процесуалното представителство следва да има ограничение на възнаграждението. Трябва възнаграждението да е аналог на предоставената защита, а не да има елементи на други състави.

В този смисъл, че съдът не е обвързан с минималните размери по Наредба №1/2002г. и може служебно да коригира възнаграждението е решение №6718/19.08.2025г. по адм.дело №3473/2025г.

на Ю./" За разлика от чл. 78, ал. 5 ГПК, приложим в производството по АПК на основание чл. 144 АПК, в производството по ДОПК съдът съгласно чл. 161, ал.2 ДОПК може служебно да извършва преценка за прекомерност на размера на възнагражденията за адвокат, в който размер се определя и юрисконсултското възнаграждение съгласно чл. 161, ал.1, изр. 3 от ДОПК....Правилно и в съответствие с решението на Съда на ЕС по дело C-438/22, съдът е преценил, че не е обвързан от минималния размер на адвокатските възнаграждения, предвиден в наредбата на Висшия адвокатски съвет и е определил размера на възнаграждението според фактическата и правна сложност на делото и обема на осъществената правна защита пред първата инстанция.І.

Така визирана практика от молителя не е тълкувателна, както и визираното решение, но следва да се има предвид, че има практика по данъчни дела, че при непредставен списък за размера на юрк.възнаграждение съгласно ТРпо дело №6/2012г. на ВКС т.9- страната няма право да иска изменение на решението в частта за разноските.

Без оглед на последното - молбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молбата на ответника -Директора на Дирекция "ОДОП" от 03.07.2025г. за изменение на решението в частта му за разноските.

Определенето може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: