

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7096

гр. София, 23.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **9319** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК във вр. чл. 217, ал.2 във вр. ал.1, т.11 ЗУТ.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу ЗАПОВЕД № РА-18-32 от 14.07.2020 г. на гл. архитект на Столична община.

С жалбата е направено искане за спиране на допуснато от закона предварително изпълнението на атакувания административен акт, предмет на настоящето производство.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането е допустимо, по същество НЕОСНОВАТЕЛНО.

С атакуваните заповеди е наредено на [фирма] да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект- „ветеринарен център“ с идентификатор 68134.4089.0.44, находящ се в имоти с идентификатори: 68134.4089.494 и 68134.4089.582 в кв. 31 и кв. 31а м. „М. 4“ като е определен 30 дневен срок за доброволно изпълнение.

Административният актове е мотивирани с факта, че разполагането на преместваемия обект е извършено без валидно разрешение за поставяне, съгласно чл.56,ал.2 от ЗУТ, както и на отпаднало правно основание, съгласно чл.56,ал.5 от ЗУТ.

Ответникът е определил 30 дневен срок за доброволно изпълнение на заповедите, считано от датата на нейното връчване, в който да се премахне обекта и да освободи мястото за поставяне, да възстанови околното пространство във вида преди поставяне на съоръжението, като при неспазването на срока, незаконосъобразно поставения преместваем обект следва да бъде премахнат по реда на НПОРИМДЕРДТСО. Обжалването на заповедите по реда на чл. 215 от ЗУТ не спира изпълнението на същите съгласно чл. 217 ар.1, т.11 от ЗУТ.

Съгласно процесуалната норма на чл. 60, ал.4 АПК съдът по искане на

заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Правомощието на административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60, ал.1 АПК. Последната регламентира възможността за включване в административния акт на разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. При наличието на таква разпореждане, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на изпълнението на административния акт. Не е спорно, че оспорващата страна е придобила павилиона по силата на възмездна сделка с общинска администрация, ползван е бил като кафе аперитив, а в момента се ползва за други цели и от трети лица.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 217, ал.1, т.11 ЗУТ, приложима в настоящата правна хипотеза той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал.1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по чл. 57а ал.1, т.1 от ЗУТ да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за премахване на преместваем обект е в полза на общината, жалбоподателят следва да е поне собственик на терена, върху който е поставен преместваемия обект, както приема административния орган. Като основание за спиране на изпълнението съдът не намира за убедително оплакването, че определения 30 дневен срок за доброволно премахване е недостатъчен. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно. Дали крайния съдебен акт ще бъде в полза на жалбоподателя е без значение, по причина, ако заповедта бъде отменена с окончателен съдебен акт или оттеглена от административния орган има законно право да се иска обезщетение, включително и за неимуществени вреди.

В настоящия случай жалбоподателят не е ангажирал доказателства, които да навеждат на изводи за настъпването на значителни или трудно поправими вреди от премахването на обекта, противопоставими на разписаните в чл. 60 от АПК интереси.

Така мотивиран, съдът на основание чл. 166 АПК във вр. чл. 217, ал.2 от ЗУТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК] за спиране на предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № РА-18-32 от 14.07.2020 г. на гл. архитект на Столична община .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Съдия:

