

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10444

гр. София, 31.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 31.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **12881** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27а от Закона за закрила на детето /ЗЗД/.

Образувано е по жалба на П. В. П., депозирана чрез адв. К., срещу Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-053/ 15. 12. 2021 г., издадена от директора на ДСП – Л., с която на основание чл. 27, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1, чл. 21, ал. 1, т. 11, чл. 25, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за закрила на детето е наредено да се настани спешно малолетното дете Н. П. В., роден на 21. 10. 2021 г., в семейството на В. А. С. и Й. С. С. за срок от 1 /една/ година.

С жалбата е направено искане за спиране на предварително изпълнение на посочения административен акт, допуснато по силата на чл. 27а, ал. 1 от Закона за закрила на детето.

В молбата с искане за отмяна на допуснатото по силата на ЗЗД предварително изпълнение, се посочва, че малолетното дете има баща, който го е припознал, за което е уведомена ДСП – Л..

От ответника Директора на Дирекция "Социално подпомагане" - Л. е представена административната преписка по издаване на Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-053/ 15. 12. 2021 г., издадена от директора на ДСП – Л..

Съдът, след като прецени съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, установи следното:

Предмет на съдебна проверка в рамките на настоящото дело е единствено законосъобразността на допуснатото предварително изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-053/ 15. 12. 2021 г., издадена от директора на ДСП – Л..

Съгласно чл. 27а, ал. 1 от ЗЗДет. заповедта на директора на дирекция "Социално подпомагане" по чл. 27, ал. 1, включително в случаите на спешно настягане извън

семейството, подлежи на предварително изпълнение по силата на закона, но може да се обжалва от родителите на детето в 14-дневен срок от съобщаването. Обжалването е по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК

Нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК регламентира, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Съгласно правилото на чл. 166, ал. 2 от АПК - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Следователно основание за спиране на предварителното изпълнение е възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Тя може да бъде както имуществена - загуба или пропусната полза, така и неимуществена. Настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно. За това настъпване, както и за възможния ѝ размер, трябва да бъдат представени доказателства

В тежест на жалбоподателката е да установи, че изпълнението на акта би нанесло значителна и труднопоправима вреда, противопоставима на презумирания от закона обществен интерес /в случая интереса на детето/.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган - директорът на ДСП – Л.. Същата е в писмена форма и съдържа фактически и правни основания.

Видно от представената административна преписка, се установява че след раждането на малолетното дете Н. П. В. на 21. 10. 2021 г., майката е напуснала болничното заведение, в което е родено детето - САГБАЛ „Майчин дом“.

От социални доклади от 14. 12. 2021 г. и от 16. 12. 2021 г., изготвени от ДСП – Л., се установява, че след напускането на майката на болничното заведение, детето не е било посещавано от близки и роднини, поради въведените епидемиологични мерки.

Установява се също, че до издаването на оспорвания акт детето е било отглеждано от специалистите при САГБАЛ „Майчин дом“, като при неговото раждане майката е споделила, че не може да полага грижи за детето, тъй като няма финансови и жилищни условия за неговото отглеждане.

В социалните доклади на ДСП - Л. се установява също, че майката е информирала, че към момента живее на свободен наем от 220 лева в таванско помещение от 24 кв.м., а лицето, с което съжителства – В. Н. В., който е лице с увреждане, получава пенсия в размер на 340 лева и не работи. Обстоятелството, че В. Н. В. е заявил желание за припознаване на детето, не е достатъчно, за да се приеме, че липсват основания за допуснатото предварително изпълнение на оспорвания административен акт. Касае се да малолетно дете, родено преди 2 месеца, за чиято майка са налице данни, че е заявила невъзможност да полага грижи за него, а от останалите събрани по делото доказателства не се установява и наличие на подходящата семейна среда и условия за правилното развитие на детето.

В случая жалбоподателката не е доказала наличието на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК, претърпими от предварителното изпълнение на процесната заповед, нито за накърняването на

особено важен интерес, противопоставим на значимите права, които законът охранява, в конкретния случай психическото и физическото здраве и живота на малолетното дете, което е родено преди 2 месеца.

Изложените доводи и представените доказателства по делото не обосновават извод за оборване на законната презумпция, респективно за наличие на предвидените от закона обстоятелства, даващи основание за спиране на изпълнението на административния акт, като не се установява, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини значителни или трудно поправими вреди за жалбоподатерката, както и за здравето и личността на малолетното дете Н. В..

Ето защо, искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-053/ 15. 12. 2021 г., издадена от директора на ДСП – Л. следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на П. В. П. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-053/ 15. 12. 2021 г., издадена от директора на ДСП – Л., с която на основание чл. 27, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1, чл. 21, ал. 1, т. 11, чл. 25, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за закрила на детето е наредено да се настани спешно малолетното дете Н. П. В., роден на 21. 10. 2021 г., в семейството на В. А. С. и Й. С. С. за срок от 1 /една/ година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Съдия: