

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5029** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “ТОПЛОФИКАЦИЯ РАЗГРАД“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА становище от 13.10.2022от КЕВР, с изложени съображения и на осн. чл159, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК да се отхвърли искането за допускане на

експертиза с формулирани задачи от жалбоподателя. Представя се заверено копие на писмо изх. № Е -14-00-3/20.02.2020г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА становище от 06.12.2022 от жалбоподателя.

Съдът предостави копие на ответника от становището на жалбоподателя.

Юрк. В. - Поддържам възражението си. Експертизата е допустимо доказателствено средство, но следва да се проверява дали поставените задачи са относими към спора, съгласно чл. 159 , ал. 1 ГПК исканията на страните за допускане на доказателства за факти, които нямат значение за решаване на делото се отхвърлят от съда с определение. Изложили сме съображения,че поставените въпроси са такива. В становището на жалбоподателя от 06.12.2022г не се оспорват конкретни наши възражения, няма общо с направените от нас възражения. Изложили сме конкретни съображения защо въпроси като „изложила ли е комисията съображения“ не са необходими специални знания. Дали е изложила КЕВР съображения се установява от самия административен акт. Дали комисията е изискала от жалбоподателя информация също е административноправен въпрос и се извършва с административно правно действие – изпращане на писмо и ние сме го предоставили.Какво е съдържанието на чл. 31 това е правен въпрос, по него има и съдебна практика. Поддържаме всички възражения срещу въпросите.

Адв. Д. - Въпросите към експертизата не са правни въпроси, дотолкова доколкото, за да постанови своя акт КЕВР е следвало да анализира предоставените от жалбоподателя документи. Твърдим ,че такива анализи не са извършвани и не са изпълнени указанията на ВАС по отделните показатели, по които първоначалното решение на КЕВР е било отменено. Според нас са необходими специални знания за да установи вещото лице дали по икономическите показатели, въз основа, на които е отменено първоначално решението на КЕВР, комисията е извършила съответния анализ за да се произнесе с акта, който се обжалва. Твърдим алтернативно, че актът е нищожен.

Становището на КЕВР, че са изискали информация от жалбоподателя, което доказателство според тях е писмото до всички лицензианти в сектор топлоенергетика от 20.02.2020. Тази информация не касае процесния случай и процесното решение, т.к се отнася за регулаторен преглед за следващ регулаторен период, а не процесния и за да се извърши този регулаторен преглед КЕВР е задължен да изисква отчетна информация от всички лицензианти. Тази информация няма как да се различава като икономически показатели от утвърдените цени, които ВАС в последствие за този процесен период е обявил за незаконосъобразен, т.к решенията за цени подлежат на предварително изпълнение.

Съдът, след като изслуша становищата на страните намира направеното искане за изслушване на СИЕ за относимо към предмета на делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СИЕ с формулирани въпроси на 202 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице В. Г. П..

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде на разположение на страните 7 – дни преди датата на с.з.

ПРИЕМА като доказателство по делото приложеното писмо към молба от КЕВР от 13.10.2022г.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата СИЕ поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.02.2023 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: