

РЕШЕНИЕ

№ 2677

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1444** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по подадена жалба от Х. Л. Я. в качеството ѝ на представител на Инициативен комитет (ИК) „Захарна фабрика“ срещу решение рег. № РИЛ24-ОИ94-3-(1) от 30.01.2024 г. на кмета на СО, р-н „И.“, с което на основание чл. 34, ал. 1 ЗДОИ е предоставен достъп до обществена информация.

В жалбата се излагат твърдения, че в оспореното решение въпреки че е написано, че се предоставя достъп до исканата информация, такъв не е предоставен и не ѝ е изпратен по електронната поща. В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - кметът на СО, район "И." се представлява от юрк. Я., която счита подадената жалба за неоснователна, тъй като органът е отговорил в определените по ЗДОИ срокове, като са спазени всички законови изисквания. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № РИЛ24-ОИ94-3 от 17.01.2024 г. Жалбоподателката в качеството ѝ на представител на ИК "Захарна фабрика" е поискала от СО, район "И." предоставяне на информация, касаеща кмета на района - Е. Б., а именно: 1. Ползвал ли е болничен към датата на подаване на заявлението; 2. Колко дни е бил в болничен и от

кои дати? 3. За периода от 07.01.2024 г. До 17.01.2024 г. бил ли е на работното си място и ако не, то къде се е намирал? 4. За периода от 07.01 до 17.01.2024 г. как е изпълнявал трудовите си задължения като кмет на района? 5. Има ли упълномощено от него лице, което да изпълнява функциите му, ако той отсъства и кои функции са делегирани? Необходимостта от получаването на тази информация жалбоподателката е обосновала с наличието на "притеснителни коментари" от живущи в район "И.". Посочила изрично, че желае исканата обществена информация да ѝ бъде предоставена на нейния имейл адрес.

С решение № РИЛ24-ОИ94-3-(1) от 30.01.2024 г. Кметът на р-н "И.", СО, разрешил предоставянето на достъп до наличната в районната администрация информация. Същата била изпратена на 07.02.2024 г. по електронната поща на заявителката на отделен файл, който съдържа писмо от кмета на СО, р-н "И." с изх. № РИЛ24-ОИ94-3-(3). В него били посочени дните, през които ответникът е ползвал отпуск поради временна неработоспособност, дните, през които е бил на работа, както и името и длъжността на лицето, което го е замествало в периодите на неговото отсъствие по силата на заповед рег. № РИЛ23-РД09-279/05.12.2023 г., а именно: Р. К. - зам.кмет на район "И.".

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното: Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В случая не се констатира и нарушение на приложимия материален закон. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл. 12, ал. 1 и ал. 2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Анализът на предвидената в ЗДОИ уредба сочи, че за да се осигури достъп до обществена информация, е необходимо не само да са налице предпоставките на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, но и информацията фактически да съществува, да е налична при компетентния да я създава и/или съхранява административен орган.

В случая, с оспорения акт ответникът е предоставил пълен достъп до поисканата информация, като е отговорил на всички поставени в заявлението въпроси. Не се споделят направените от жалбоподателката твърдения, че същата не е получавала по

електронната си поща файл, съдържащ поисканата информация. Видно от предоставените от административния орган документи, електронно писмо с дата 07.02.2024 г. и съдържащо прикачен файл с наименование "ЗДОИ РИЛ24-ОИ94-3.pdf" е било изпратено до имейл адрес "[електронна поща]", който е посоченият в заявлението на жалбоподателката електронен адрес за кореспонденция. Да, в действителност, тази информация е изпратена седмица след постановяването и изпращането на решението, с което ответникът е разрешил предоставянето на достъп до исканата обществена информация, но това не опорочава действията на административния орган.

Следва да се отбележи, че за да е налице надлежно сезиране със заявление по ЗДОИ, е необходимо от естеството на потърсената информация заявителят да може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. В случая, формулираните от жалбоподателката в заявлението въпроси се отнасят до това - колко дни през определен времеви период кметът на района е бил на работа и колко в болнични, без да се посочи и обоснове - как по-точно предоставянето на тази информация, би й дало възможност да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект. Самоцелното търсене на сведения, независимо от обществения отзвук, който биха имали в страната, не носят белезите на обществена информация съгласно заложената в буквата и духа на ЗДОИ смисъл (виж определение № 4162 от 30.03.2018 г. по адм. дело № 4950/2016 г., V отд. на ВАС).

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника се дължат разноски, които и предвид своевременно направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва да бъде определено в размер от 100 лева съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Л. Я. в качеството ѝ на представител на Инициативен комитет (ИК) „Захарна фабрика“ срещу решение рег. № РИЛ24-ОИ94-3-(1) от 30.01.2024 г. на кмета на СО, р-н „И.“, с което на основание чл. 34, ал. 1 ЗДОИ е предоставен достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Инициативен комитет "Захарна фабрика", представляван от Х. Я., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Столична община съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

