

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **1480** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Делото е образувано по искова молба на М. Д. И. с адрес за кореспонденция: [населено място] 9793, общ. Шумен, [улица] срещу неуточнен ответник.

Цената на иска е 30 000 лева и представлява обезщетение за претърпени неимуществени вреди.

С молба от 23.02.2021 г. са направени уточнения. Като ответник е посочена СДВР, вредите не са настъпили от акт, който да е отменен от съда, а незаконосъобразните действия се изразяват във физическо насилие, изтръгване със сила на книга и очила, лишаване от възможността, да се свърже с адвокат, неосигуряване в периода на задържането на дрехи, дамски принадлежности в периода на задържането на 08.01.2021 г. от 10,30 часа до 18,30 часа.

Неясно, нечетливо и непоследователно се твърди за изземване на тефтерче и таблет, отваряне на вайрбър и ФБ и е посочено, че ищцата е претърпяла имуществени и неимуществени вреди (неуточнена физическа болка, стрес и други, които не могат да се определят поради нечетливост).

По тази причина производството по жалбата е оставено отново без движение, като на ищцата е указано да с отделна молба ясно, четливо и последователно да: 1. уточни незаконосъобразните действия или бездействия на длъжностни лица или административни органи, при или по повод на административната дейност, характера на действията или бездействията и длъжностните лица, които са ги извършвали и 2.

уточни имуществените (преки загуби или пропуснати ползи) и неимуществените вреди (например стрес, физически болки като вид, психически тормоз и т.н.) и да се посочи времето, през което същите са били търпени.

С молба от 15.03.2021 г. подадена на електронния адрес на АССГ са направени следните уточнения:

1. Ищцата е била незаконосъобразно задържана задържане под стража на 08.01.2021 от 10.30 до 18.30 ч., без да са налице основанията, посочени в НПК. Същата твърди, че не е извършвала кражба, защото се е насочила към входа, за да махне на свой колега, на когото трябвало да каже къде се намира. Посочва, че с оглед на ниската стойност на парфюма, който се твърди, че е откраднала, не е било необходимо да бъде задържана под стража.

2. Ищцата е била лишена от възможността да се обади на адвокат, за целия посочен период.

3. Ищцата е била лишена от възможността да ползва за целия споменат период вода, книга, дезинфектант и тоалетни принадлежности, вкл. тоалетна хартия,, дрехи лекарства, сапун, дамски превръзки и т. н., които адвокатът е щял да ѝ донесе, ако ѝ е било позволено да му се обади.

4. Ищцата твърди, че е накърнено достойнството ѝ, като по време на задържането ѝ е била обиждана и ругана, без да е провокирала служителите на СДВР за това.

5. Ищцата твърди, че от ръцете ѝ са били изтръгнати със сила книга и очила, от униформен служител.

6. Ищцата твърди, че е била лишена от тоалетна и течаща вода – мивката в тоалетната не е работела, не е имало кранче и тя не е могла да пие вода. По това време е била в цикъл, като поради късното отваряне на вратата е изцапала дрехите си с кръв

7. Ищцата твърди, че подписаната от нея декларация и протоколът за задържането са били подправени от полицейските служители, да поправят декларацията и протоколът за задържането ми.

8. Ищцата твърди, че въпреки нежеланието да бъдат информирани близките ѝ, полицейските служители са се обадили на приятеля ѝ К. Й. и на майка ѝ А. В., която не е вдигнала телефона.

9. Ищцата твърди, че в качеството си на задържана е имала право да запази в тайна от близките си и от трети лица своите проблеми. Имала е право да запази ЕГН и адреси на свои съконтрагенти и моя лична и служебна кореспонденция, които са станали достояние на всички служители, които отворили без позволение неин оранжев тефтер и съобщения от таблет, адресирани лично до нея, включително и с интимно съдържание и служебна кореспонденция на дружеството, в което работи като юрисконсулт. Това е станало, вследствие на нерегламентиран достъп до тефтера и таблета, които не са били иззети по регламентиран ред, като веществени доказателства по разследването.

10. Ищцата твърди, че не е получила копие от декларацията и от протокола за задържането ѝ.

Исковата молба формално отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразни действия и бездействия на служители от 03 РУП - СДВР.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата и уточнителните молби, да се изпратят на СДВР и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответниците, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражняват правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК – не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

СЪДЪТ, задължава ответника СДВР, за представи заедно с отговора, цялата преписка по задържането на М. Д. И., включително и евентуално издадена заповед за задържане на основание чл. 72 от ЗМВР на 08.01.2021 г., както и информация, дали същата е била обжалвана и дали срещу нея е образувано наказателно производство.

Да се изиска от Софийска Районна Прокуратура информация, относно това дали срещу М. Д. И. е било образувано досъдебно производство за евентуално извършена кражба на 08.01.2021 г. и ако да на какъв етап е същото.

СЪДЪТ служебно констатира, че М. Д. И. е подала жалба за бавност срещу липсата на произнасяне по искането за обезпечение на доказателствата.

В първоначалната молба от 11.02.2021 г. действително съществува такова искане, като се моли да се изземат записите от видео-наблюдението в 03 РУП – СДВР на 08.01.2021 г. Съдът не е имал правно основание за произнасяне по искането предвид констатираната нередовност на исковата молба. Същото е било и недопустимо, с оглед на липсата на конкретни доводи, за това какви твърдения е следвало да бъдат доказвани, чрез въпросните записи.

Към днешна дата, съдът намира, с оглед формалното отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба и оглед разпореденото изпращане на копие от молбата за обезпечение на доказателствата на ответника, че следва да укаже, на СДВР, да представи в 3-дневен срок от получаване на настоящето определение информация, относно това дали в помещенията на 03 РУП – СДВР, където е била задържана М. Д. И. на 08.01.2021 г. е имало осъществено видео-наблюдение и дали се съхраняват съответните записи. В случай, че такива се съхраняват, копие от кадрите, на които е записана М. Д. И. следва да се изпратят на съда.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на СДВР и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Административен съдия: