

Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **388** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Ф. Т. Л. Г. ГЕРМАНИЯ, редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "ТРАКИЙСКА", редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. С., която не представя пълномощно и моли за кратък срок, в който да представи такава.

АДВ. Г.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до участие юрк. С. в днешното с.з., като ѝ указва в 5-дневен срок от днес да предостави пълномощно за процесуално представителство на административния орган, в противен случай нейните действия ще се считат неизвършени.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорваното решение.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля да приемете представената административна преписка. Доказателствата са относими и допустими. Моля да допуснете съдебно-икономическа експертиза по въпроси, формулирани в молба, която представям и моля да приемете. Въпросите са в две насоки, касаещи определянето на митническата стойност по два различни метода, които са допустими от приложимия Регламент № 891/2017 г. чл. 75. Считам, че ВЛ следва да има познания в митническа област.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете заповед за материалната компетентност на органа, който е издал оспорения акт. Запозната съм с молбата на колежата. Считам, че е неразумно допускането на такава експертиза, тъй като митническата стойност е определена на база нормативните основания, посочени в закона. Считам, че не е необходимо извършването на подобна експертиза.

АДВ. Г.: Не оспорвам представената заповед. Моля да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорвания акт, следва да бъдат приети. Следва да бъде прието и днес представеното от юрк. С. писмено доказателство. Необходимо за изясняване на спорния по делото въпрос е съдебно-икономическата експертиза, която ангажира жалбоподателят по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорвания акт.

ПРИЕМА днес представеното от юрк. С. писмено доказателство.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачите, посочени от адв. Г. в молбата от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След постъпване на доказателства по делото за внесен депозит делото да се докладва за определяне на ВЛ, на което да бъде възложено изпълнението на задачата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.05.2020 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: