

# РЕШЕНИЕ

№ 17763

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 24.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в закрито заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **9894** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 АПК.

Образувано е по молба на К. Е. Я., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място],[жк][жилищен адрес] чрез адв. Т. Ц. – САК със съдебен адрес [населено място],[жк]– стара част, [улица] искане за допълване на Решение №11295 от 09.07.2024г. по адм.дело №9894/2023г. на Административен съд София-град, Трето отделение, 67 състав, като се отменят и трите разпореждания на ръководителя по осигуряването по безработица в ТП на НОИ.

В молбата се твърди, че в диспозитива на решението липсва произнасяне по отношение на отмяната на Разпореждане №214-00-25546-2/06.07.2023г., Разпореждане №214-00-25546-3/06.07.2023г. и Разпореждане №214-00-25546-4/06.07.2023г. на ръководителя по осигуряването за безработица, като в молбата са наведени съображения за правна сигурност, при съобразяване с които следва да се отменят изрично и трите процесни разпореждания, а не само потвърждаващото ги решение на директора на ТП на НОИ София-град

Ответникът – директорът на ТП на НОИ София - град, чрез юрк. Б., изразява становище за неоснователност на молбата с искането за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на Решение №11295 от 09.07.2024г.

Административен съд- София град, III отделение , 67 състав, след като прецени допустимостта на молбата и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е процесуално допустима като подадена в срок и от надлежна страна, а разгледана по същество е неоснователна.

В конкретния случай не е налице хипотезата на чл. 176 АПК по следните съображения:

Непълно е решението, което не изчерпва предмета на делото и след постановяването му част от спора е останал висящ. В настоящия казус, съдът се е произнесъл с решение, с което е отменил Решение №1040-21-523/30.08.2023г. на директора на териториално поделение на НОИ София-град, с което са потвърдени Разпореждане №214-00-25546-2/06.07.2023г, Разпореждане №214-00-25546-3/06.07.2023г. и Разпореждане №214-00-25546-4/06.07.2023г. на ръководителя по осигуряването за безработица в ТП на НОИ, като незаконосъобразно. С това съдът е изчерпал предмета на делото, тъй като по арг. от чл. 118 КСО на съдебен контрол подлежи решението на ръководителя на териториалното поделение на НОИ, а досежно разпорежданията по чл.117, ал.1, т.2, букви „б“ и „д“ от КСО законодателят е предвидил задължителен административен контрол, като компетентен в това производство е ръководителят на ТП на НОИ – арг. чл.117, ал.3 от КСО.

В случая не е налице несъответствие между формираната воля на съда в мотивите на решението и в диспозитива на същото, нито е налично непроизнасяне по цялото допустимо оспорване.

Ето защо искането на К. Е. Я. чрез адв. Т. Ц. за допълване на постановеното по делото решение е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 176 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 67 състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на К. Е. Я. чрез адв. Т. Ц. – САК за допълване на Решение №11295 от 09.07.2024г. по адм.дело №9894/2023г. на Административен съд София-град, Трето отделение, 67 състав

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаването на съобщение за неговото изготвяне с препис за страните.

СЪДИЯ: