

# Протокол

## №

гр. София, 18.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1773** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. П., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП С., редовно призван, явява се юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 11.02.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от ТД на НАП – С. от 26.02.2026 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. З. - Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото ни искане за приемане по делото на удостоверение за постоянен адрес на жалбоподателя, тъй като то е относимо към поддържаното от нас основание за нищожност на РА. Запознат съм с представените от ответника писмени доказателства и не възразявам те да бъдат приети по делото. Представям списък с разноси. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 11.02.2026 г., допълнително представените с писмо на ТД на НАП – С. от 26.02.2026 г. писмени доказателства, както и днес представените от адв. З. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. З. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения, тъй като приетите в съдебното производство писмени доказателства не установиха факта, че доверителят ми не е декларирал електронен адрес за връчване на съобщения, на което е основано и първото твърдение за нищожност на РА. Второто се установява от приетите доказателства по отношение на постоянния адрес на Н. Д. П., поради което считам, че следва да уважите жалбата, тъй като инцидентният контрол по отношение на валидността на административните актове така, както е уреден в чл. 17, ал. 2, изр. 1 от ГПК, не е обвързан с производството по оспорване на акта, нищожността е обективен факт. Актовете, с които се контролира нищожност са констативни, те не са конститутивни, поради което считам, че съдът следва да основе своето решение именно на установената нищожност на РА, като постановите отмяна на решението на ответника, както и на разпореждането на публичния изпълнител, с което е разпоредено публично изпълнение по отношение на задължения, произтичащи от невалиден РА. Моля да уважите претенцията на доверителя ми за разноски. Възражението за прекомерност не е мотивирано, поради което считам, че не само не е основателно, а и че е процесуално недопустимо, тъй като не представлява валидно сезиране на съда, съгласно действащите в момента норми, уреждащи този въпрос.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че е неоснователно и възражението за ненадлежно връчване на цитираните от процесуалния представител на жалбоподателя актове и документи. По отношение на адвокатското възнаграждение считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност и смятам, че е прекомерно исканото адвокатско възнаграждение. Моля да потвърдите процесния административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: