

# Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **1947** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Б. Т., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция по приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г.-М., с пълномощно към отговора на исковата молба.

За СГП се явява прокурор Е. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. С. С., редовно призовано се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 09.04.2021 г., който съдържа възражение за подсъдност на предявените искове.

Връчи се препис от отговора на исковата молба на адв. Г..

Адв. Г. – По възражението на ответника за подсъдност - молбата на доверителя ми за възстановяване на длъжност от 12.04.18 г. е подадена до изпълнителния директор на НАП. Непроизнасянето му е формирало мълчалив отказ, който е обжалван в съда. Искът е предявен по мястото на увреждането, включително и Заповед от 21.01.20 г. за възстановяването му на длъжност, е издадена от изпълнителния директор на НАП. Считам, че незаконосъобразният административен акт, а именно мълчаливият отказ, определя мястото на увреждане, а именно в [населено място].

Прокурорът – Считам, че по аргументите, които изложи ищеца иска е подсъден на АССГ.

СЪДЪТ относно възражението по подсъдност, намира същото за неоснователно. С оглед приложените към исковата молба доказателства, поясненията на адв. Г. в

днешното с.з. и избраната подсъдност по чл. 7, ал. 1 от ЗОДОВ, исковете правилно са предявени пред АССГ. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 09.03.2021 година.

Адв. Г. – Поддържам исковата молба, ведно с направените в същата доказателствени искания. Водим допуснатите ни двама свидетели. Относно отговора на исковата молба, моля да ми дадете срок да се запозная със същия, тъй като днес го получих. Други доказателства няма да соча на този етап. Относно доклада, уточнявам, че платените от доверителя ми здравни осигуровки касаят периода от 01.04.2018 г. - 31.12.2019 г., и по отношение неимуществените вреди, конкретно за законната лихва в размер на 1800 лв., периодът е от 13.04.2018 г. до 27.01.20 г., а не до датата на подаване на исковата молба.

Юрк. Г.-М. – Оспорвам исковата молба по съображения изложени в отговора ни. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.  
Прокурорът – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с исковата молба доказателства и доказателствата приложени към писмения отговор на ответника от 09.04.21 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК в срок до следващото с.з. да се запознае и вземе становище по писмените доказателства приложени към отговора на исковата молба.

Съдът въведе свидетелите в съдебната зала и пристъпва към снемане на тяхната самоличност.

И. П. Д.: 43 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

И. П. П.: 44г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

Свидетелят П. се изведе от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Д..

На въпроси на съда, свидетелят Д. разпитан каза: Познавам ищеца от ученическите си години, били сме 14-15 годишни, приятели сме и с годините останахме приятели, с общи интереси. Имаме силни приятелски отношения. Доколкото си спомням, той е служител на НАП, а последната длъжност, която заемаше, мисля, че беше шеф на ревизионен отдел. Той беше отстранен от длъжност по повод на едно разследване, беше арестуван. Тези събития положиха тежък отзвук в обществото във В. Т.. Имаше протест в защита на П. Т. от гражданите. Пряк свидетел съм на всичко. Той ми е споделял много, даже бях един от първите хора, които той потърси след това. Първоначално това беше голям шок за него. Водеха се разследвания, които не стигнаха до съда. Година, година и нещо от задържането му започна да се успокоява от гледна точка на наказателното производство срещу него, но при него беше започнал да назрява момента, какво прави оттук нататък, защото е отстранен. Не можеше да започне друга работа, беше без доходи. Пролетта на 2018 г. подаде молба за възстановяване. Надяваше се на служебно възстановяване, но не беше възстановен. Заведе дело, което спечели. Тогава наново започна да преживява същото като след ареста. Получи се тотален психологически срив. От една страна беше финансовото му състояние, което беше много утежнено, чувстваше се несигурно. Обмисляше всякакви варианти, лично мен ме е питал какво да прави. Все по-трудно можехме да го накараме да излезе. Притесняваше се, че няма пари. Беше взимал пари на заем и му беше много неудобно. Дори след като спечели делото продължи да се надява, че ще го възстановят заради спечеленото дело, но това не се случи. И това също доведе до срив. Започна да мисли, че никога няма да му се случи това възстановяване. Изпадна в безтегловност.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Г.-М., свидетелят Д. разпитан каза: Имам информация, че наказателното производство срещу него е прекратено. Не знам конкретната причина за отстраняването му, но предполагам, че е свързано с наказателното производство. П., че в този период се е издържал от спестявания. През 2018 г. и особено 2019 г. му помагахме ние приятелите – аз и други мои приятели. Давали сме му пари на заем или просто ей така, но от това той чувстваше голяма обида. Последната година беше в това положение – взимаше от роднини и приятели. До последно се надяваше, че ще бъде възстановен служебно след като приключи наказателното производство.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключва с разпита на свидетеля Д..

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ въведе в съдебната зала свидетеля П..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля П..

На въпроси на съда, свидетелят П. разпитан каза: С П. се познаваме от деца, може би от около 35 години.приятели сме и се виждаме доста често. Последно работеше като директор на НАП - В. Т.. Беше отстранен от длъжност през 2016 г. В крайна сметка не беше нито на работа, нито уволнен и така докато го назначиха отново. Назначаването му се случи с доста усилия от негова страна, имаше молби, срещи с директора и накрая със съдебно решение. Освен всичко, което му се случи, искам да отбележа, че той е абсолютно сам, няма живи родители, братя, сестри, и всичко, през което

премина, ако не бяхме приятелите му, не знам дали той щеше да се справи, защото беше емоционално съсипан. Финансово е ясно - нямаше никакви доходи. Най-видимото беше, че спря да излиза и да комуникира с хора. Той беше на ръба. Не знам да е ходил на лекар. През целия период беше зле, но след 2018 г. особено се засили заради изминалия дълъг период от време и заради тази несигурност. През целия период съм бил почти неотлъчно до него.

Юрк. Г.-М. – Нямам други въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключва с разпита на свидетеля П..

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.06.2021 година от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: