

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **12446** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез представителите си Б. Л. и Св. Я. жалба срещу Заповед № ЗС-194/24.11.2020 г. на министъра на отбраната на Р. България, с която е прекратена открита процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот – частна държавна собственост, в управление на МО, представляващ имот с идентификатор 77195.706.504, заедно с построените в него общо 19 сгради.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на процесната заповед, както и за издаването ѝ в нарушение на съдопроизводствените правила. По отношение на компетентността на АССГ да разгледа жалбата срещу заповед на министъра на отбраната, се позовава на изменението в чл. 132, ал.2, т.2 АПК, като счита, че заповедта не е акт на управление на органа, поради което не е подсъдна на ВАС. В подкрепа на твърдението си, цитира съдебна практика. Посочва, че дружеството жалбоподател е подало оферта за участие в търг с тайно наддаване за закупуването на имот държавна собственост. В търга са участвали и други участници, които обаче били отстранени на проведено заседание на назначената комисия, тъй като офертите им не отговаряли на изискванията. Така, до отваряне на ценова оферта достигнал единствен жалбоподателя. При отваряне на ценовата оферта, комисия е констатирала, че в плика с предложената цена има налични 2 бр. оферти, подадени от всеки един от представляващите дружеството. Поради това, комисията е взела решение да отстрани жалбоподателя от участие, тъй като не са спазени изискванията на т.9.10. от тръжните книжа. Прието е, че не е налице валидно ценово предложение от участника. Счита, че оспорената заповед за прекратяване на търга, издадена на основание протокола на комисията, е неправилна поради неправилно тълкуване на чл. 51 от ППЗДС. Твърди, че реално дружеството е подало една оферта, разположена на два листа, тъй като

образецът на офертата не позволява да се попълнят данните на втория представляващ дружеството. Дватама представляващи дружеството действат само заедно, поради което е наложително ценовата оферта, както и всички останали документи да се подпишат от двамата заедно. Тъй като образците на тръжни документи не позволяват това да стане на един лист, са изготвени на два, но това не означава, че са подадени две ценови оферти. Напротив офертата е само една, подадена от двата представляващи. Единственият възможен начин за редовно попълване на офертата е този, по който са попълнени и другите декларации и документи – на два отделни листа /всеки за всеки от представляващите дружеството/. Намират, че подадената оферта е редовна и валидна, поради което неправилно е приложена разпоредбата на чл. 46 ППЗДС. Моли за отмяна на заповедта и за връщане на преписката на ответника за извършване на класиране на участника в търга и обявяване на участника спечелил търга.

С жалбата са приложени писмени документи, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – министърът на отбраната, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед. Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповедта на министъра на отбраната, на основание чл. 132, ал.2, т.2, е АССГ, тъй като заповедта за прекратяване на търг с тайно наддаване не представлява акт на държавно управление в областта на отбраната, а акт за разпореждане с държавно имущество, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Предвид седалището и адреса на управление на жалбоподателя, АССГ е и местно компетентния съд.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, предвид на това, че е участник в търга и единствен стигнал до етапа на отваряне на зеновата оферта. Жалбата е подадена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, в срока за оспорване на акта. По отношение спазване на срока, съдът с разпореждане от 06.01.2021 г. е дал на ответника указания за представяне на доказателства за връчване на заповедта на жалбоподателя. С писмо от 19.01.2021 г., ответникът чрез юк Т. е посочил, че върху представеното по делото копие от заповедта е извършено отбелязване, че заповедта е връчена по телефон и имейл на 04.12.2020 г. Съдът не установява да е налице такова отбелязване върху представените по делото документи. Но предвид посоченото от ответника приема, че заповедта е връчена на жалбоподателя на 04.12.2020 г., поради което жалбата като подадена на 17.12.2020 г. е в срока за обжалване.

Приложенията към жалбата, както и приложенията от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Доколкото единствено жалбоподателят е допуснат на етапа на отваряне на ценовите оферти, като заинтересовани лица по делото, не следва да се конституират другите подали оферти за участие лица.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], който да се призове на адреса, посочен в жалбата, чрез представителите си Б. Л. и Св. Я.;

2. Ответник: министърът на отбраната.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че подадената от дружеството ценова оферта отговаря на изискванията на ЗДС, ППЗДС, както на тържните документи;

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, както и че са спазени изискванията на ЗДС, ППЗДС и тържната документация за прекратяване на процедурата.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, представена от ответника.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 04.03.2021 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: