

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8680** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Т. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТП на НОИ - С. град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Е. М. И. – редовно призована, явява се.

Д. Д. П. – нередовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.11.21 г. писмо от Агенция Митници.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.11.21 г. писмо от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпило на 23.11.21 г. писмо от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпило на 09.12.21 г. писмо от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпило на 13.12.21 г. писмо от ТД на НАП.

Юрк. Б. – Считаю, че не следва да се приема отговора от Агенция Митници, неотнoсим е. Не следваше да се събира информация за дружеството за периода до 24.03.20 г., некоректно е поставен периода. Да се приеме информацията от ТД на НАП. От двете дружества информацията да бъде приета, но ще взема отношение в хода по същество.

Съдът намира, че следва да бъдат приобщени към делото докладваните днес и постъпили по делото доказателства в отговор на изискана от съда информация, а конкретно тяхната относимост и във връзка с направените възражения от ответника относно периодите, които касаят съдът ще изложи съображения в крайния си акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

Е. М. И. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданска, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Работих в [фирма] от края на 2017 г. до лятото на 2019 г. Бях координатор търговски дейности, което включваше проучвания, проучвах пазарните ниши в Европа. Продуктите, с които се занимавах бяха чадъри, прожектори, маски за лице. Правих проучване на конкурентите, които предлагат подобни продукти в Европа. Занимавах се и с изработка на продуктите справки, включително с фотография. О. беше на [улица], ет. 1. Познавам М. Т., бяхме колеги. През цялото време, в което съм работила, сме били заедно в офиса. 7-8-9 месеца работих активно и след това излязох в болничен, тъй като забременях. О. беше малък и знам с какво се занимаваше Т.. Правехме едно и също, помагахме си. Аз писах текстове на български, а той правеше превод на английски език. Не познавам Д. П., никога не съм го виждала. Познавам Й. К. и Т.. За мен те бяха собствениците. Постъпих на работа чрез г-н К., с който се познавахме. В офиса разписах договора си и казаха, че ще ми го върнат като го осчетоводят. Така и не го видях. Изплащаха ми заплатата в брой. Не съм се усъмнявала, че има нередност във фирмата. Т. не се е оплакал, че не получава заплата. Не мога да кажа кой извършваше счетоводството. Доколкото знам моите осигурителни вноски са внасяни. 2019 г. бях в майчинство и Й. ми звънна и каза, че започват да оперират с нова фирма и предложи да ме назначи там. Беше ми обещано, че след отпуска по майчинство ще предоговорим условията. Доколкото знам М. си е сменил работата. Не подписах договора, защото бях с малко бебе.

Адв. Ч. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – след 07.2019 г. работех в [фирма]. На същия адрес се намираше, ул. А. К.. Не съм освободена от тази фирма още, тъй като К. почина. В момента знам, че още не съм освободена. Имам задължения към НОИ. Бях информирана от НОИ, че има проблем с тази фирма. Сключила съм споразумение с НОИ за разсрочване на задълженията. Не знам дори в момента къде ми е трудовата книжка.

Юрк. Б. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Юрк. Б. – Представям информация относно актуалното състояние на [фирма] и декларация по чл. 38 от Закона за счетоводството.

Адв. Ч. – Не възразявам да се приеме.

По отношение на допуснатия свидетел Д. П. съдът констатира, че същия не се открива на наличния постоянен и настоящ адрес и няма данни за друг адрес, на който лицето да бъде намерено, поради което разпитът му се оказва невъзможен. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя определението, с което е допуснат до разпит като свидетел Д. Д. П..

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените доказателства от ответника.

Адв. Ч. - Представям документ, постъпил от [фирма] по дело на 70 състав, АССГ.

Юрк. Б. – Възразявам, тъй като е по друго дело и на друг състав. Отново некоректно е бил зададен периода.

Адв. Ч. – Моля да бъде изискана отново справка от НАП дали има осигурителни вноски за лицето М. Т. от м.ноември 2017 г. до м.юли 2019 г. и за периода от м.юли 2019 г. до м.март 2020 г., дали са постъпили осигуровки от [фирма] и [фирма] въз основа на данните преди заличаването на декларация образец 1 по искане на НОИ.

По искането на жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изиска справка от ТД на НАП С. дали са внасяни осигурителни вноски за М. В. Т. за посочените периоди въз основа на наличните при тях данни преди заличаването на декларация образец 1 по искане на НОИ. Информацията да се предостави в 7-дневен срок.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 14.06.22 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: