

РЕШЕНИЕ

№ 3701

гр. София, 06.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2913** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 – 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане с вх. № 11981/27.03.2023 г. за възобновяване на административно-наказателно производство на П. В. Й., ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. 6А за издаден фиш серия GT № 1840674 от 07.03.2023 г., издаден от мл. автоконтрольор при ОПП – СДВР, с което на молителя за нарушение на чл. 183, ал. 1 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 10 лв.

В искането се навеждат доводи за неговата допустимост. Касаторът изтъква, че му е наложена глоба за това, че не носи контролен талон от свидетелство за управление на МПС, а разпоредбата по която е санкциониран – чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП изисква кумулативно водачът на моторно превозно средство да носи както свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория, така и контролния талон към него. Последното счита, че представлява неправилно приложение на материалния закон от страна на АНО. На следващо място посочва, че при издаване на фиша АНО не се е съобразил и не се е погрижил да узнае всички значими факти за производството, доколкото органът не е знаел за обстоятелството, че контролен талон № 974619 е бил иззет с АУАН Серия GA № 583001. Посочва се и предполагаемата причина за това, а именно, че НП, въз основа на посочения АУАН, е

издаден едва 21.02.2023 г., връчен на 10.03.2023 г., а процесният фиш е издаден на 07.03.2023 г. Изтъква, че НП № 22-1739-000568 от 21.02.2023 г. се явява открито ново обстоятелство и ново доказателство от съществено значение за разкриване на обективната истина, което не е било известно на нарушителя и на наказващия орган при постановяване на акта. Иска се наред с възобновяване на производството и отмяна на фиш серия GT № 1840674.

В съдебно заседание молителят не се явява и не се представлява.

Ответникът – Автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор М., изразява становище за неоснователност на искането.

Административен съд София-град, XI касационен състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

В конкретния случай няма спор, че на молителя е издаден фиш серия GT № 1840674 му е наложена глоба в размер на 10 лв. за нарушение на чл. 183, ал. 1 от ЗДвП.

По делото е представено и НП № 22-1739-000568 от 21.02.2023 г., с което на молителя на осн. чл. 183, ал. 4, т. 8 ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 5 ЗДвП.

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН. Разгледано по същество е неоснователно.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл. 70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са фишовете и електронните фишове, то не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила. В случая се иска възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с издаване на посочения в искането фиш.

В чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН е предвидено, че административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства (извършено ли е административно нарушение и кой е неговият автор), която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на АНО и се разкрива след влизане в сила на наказателното постановление, респективно на съдебното решение.

Касае се за средство за защита срещу неправилен акт и то тогава, когато е налице

несъответствие между него и обективната истина. Новооткрити обстоятелства по смисъла на закона са факти от действителността, които имат спрямо спорното правоотношение значението на юридически или доказателствени факти и които, независимо че са възникнали до издаване на фиша, не са включени във фактическия материал по административнонаказателната преписка. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи.

В настоящия случай искането е мотивирано с наличието на ново доказателство, а именно - НП № 22-1739-000568 от 21.02.2023 г., което според настоящия съдебен състав не позволява същото да бъде квалифицирано като ново доказателство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН. Достатъчно в тази насока е да се посочи, че твърдението, че издадено Наказателно постановление за нарушение по чл. 98, ал.1, т. 5 по никакъв начин не променя факта на извършеното от Й. нарушение по чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, а именно, че като водач на МПС не носи контролен талон. Касае се за две различни нарушения, по които са образувани различни производства, независими едно от друго, за което са издадени два отделни акта. Още повече, че към датата на издаване на процесния фиш на нарушителя му е било известно, че контролен талон № 974619 е бил иззет с АУАН Серия GA № 583001, което не се отрича и с настоящото искане, поради което категорично следва да се направи извод, че не е налице новооткрито обстоятелство.

Доколкото в случая фактическата обосновка на направеното искане и приложените към него писмени доказателства не релевират наличието на нормативно установеното по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН основание за възобновяване на административнонаказателното производство, направеното от молителя искане се явява неоснователно и като такова, следва да бъде отхвърлено.

За пълнота следва да се добави, че съображенията изложени от молителя досежно неправилно приложение на материалния закон от страна на АНО не следва да бъдат разгледани в настоящото производство, доколкото касаят законосъобразността на наложеното му административно наказание. За

Така мотивиран Административен съд София – град, XI касационен състав касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на П. В. Й., ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. 6А за възобновяване на административнонаказателно производство за издаден и влязъл в сила фиш серия GT № 1840674 от 07.03.2023 г., издаден от мл. автоконтрольор при ОПП – СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.