

Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

5

На именното повикване на първо четене в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Г. от [населено място], редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Л. Д., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „К. С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, явяват се Заместник-кмета Н. В., изпълняващ функциите Кмет на район „К. село“, съобразно Заповед № РКС22-РД09-686/21.09.2022 година, заедно с юрисконсулт Г. и старши юрисконсулт О., надлежно упълномощени и приети от съда от днес.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ О.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на В. Г. Г. от [населено място], срещу Заповед № РКС23-РД09-196/22.02.2023 година на Кмета на район „К. село“, Столична община, с която е отменена Заповед за настаняване № ЖН-04-24/27.05.2014 година и е прекратен договор за наем с рег. № РД92-Д122/14.08.2014 година.

СЪДЪТ докладва писмено становище на ответника от 29.03.2023 година, с представен опис на административната преписка.

СЪДЪТ докладва писмен отговор на ответника от 07.04.2023 година.

СЪДЪТ докладва писмена молба от процесуален представител на жалбоподателя от 10.04.2023 година.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Поддържам и допълненията с молбата от 10.04.2023 година, както и направените доказателствени искания.

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам подадената жалба, като неоснователна. Поддържам представения отговор. Моля да приемете представените документи с писмената молба.

Правомощията на районния кмет не са прекратени със съдебните решения. Правомощията му са прекратени с решение на Общинската избирателна комисия от 01.03.2023 година.

Представям Заявление за предоставяне на статистическа информация и отговор към него за установяване на средния пазарен наем за 1 кв.м.

Представям Писмо с рег. № РКС22-ВК08-790/25.05.2022 година до Кмета на Столична община, от което е видно, че предложенията за даване на разрешение за продажба на жилища, вкл. жилището на жалбоподателката, са оттеглени. Т.е. Решението на Общинския съвет С. е взето при липсата на направено предложение от Кмета на района.

Представям жалба от Кмета на района срещу Решение № 340/26.05.2022 година на Столичния общински съвет, Решението и произнасянето на съда. Представям ги, защото считам, че съдът се е произнесъл само по част от решението, а именно Приложение 1. Апартаментът, в който е настанена жалбоподателката не е включен в това приложение.

Представям Акт за общинска собственост, от който е видно, че жилището е общинско. Запознат съм с молбата от 10.04.2023 година.

Моля да оставите без уважение искането да бъдем задължени да представим преписката по закупуване на жилището. Както посочих по-горе представили сме молба за оттегляне на предложението за продажба. Предложението е направено от предишния Кмет на района. Оттеглянето не се зачете от Столичния общински съвет. Доклада на Кмета на Столична община за продажба на жилищата се разгледа, въпреки оттеглянето. Тази преписка е неотнормима към предмета на делото. Включването на

жилището в списък за продажба, не означава продажба. Означава, че започва проверка, в хода на която ще се установи дали жалбоподателката отговаря на нормативните изисквания, за да закупи жилището.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. : Уважаема госпожо съдия, присъединявам се към становището на Заместник кмета.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ О.: Уважаема госпожо съдия, присъединявам се към становището на Заместник кмета.

АДВОКАТ Д.: Моля да отложите производството по делото и да ми дадете срок да се запозная с представените в днешното съдебно заседание писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи не са многобройни, а и жалбоподателката е запозната с част от тях, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител за отлагане на производството по делото.

АДВОКАТ Д.: Запознах се с представените писмени документи. Оспорвам като недопустимо писмото от 25.05.2022 г. до Кмета на Столична община. Оспорвам възможността да бъдат оттеглени входящи вече преписки. Не оспорвам авторството му. Моля да не го приемате.

Моля да не приемате и писмото, с което е изискана информация от НСИ и отговора. Заявлението не е подписано. Очевидно е изпратено по имейл. Отговорът от НСИ също няма автор.

Не възразявам по приемането на другите документи.

Моля да уважите искането ми да бъде приобщена към настоящото производство преписката за закупуване на жилището, за което вече има влязъл в сила съдебен акт, по съображенията изложени в молбата от 10 април 2023 година.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че представената административна преписка по опис, представен с писмо от 29.03.2023 година следва да се приеме, като доказателство. Като доказателства следва да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени документи, с изключение на Заявление за предоставяне на статистическа информация с рег. № РКС23-ДИ05-18/19.01.2023 година и отговор към него, тъй не съдържат информация за авторство им.

СЪДЪТ намира, че искането на жалбоподателя да бъдат приети съдебните решения по административно дело № 9300/2021 по описа на Административен съд – София-град и адм. дело № 4812/2022 по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, следва да се остави без уважение, доколкото съдът има достъп до информационната деловодна система и същите са му служебно известни. Служебно известна е и датата на влизане в сила на решенията.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде изискана преписката по закупуване на процесното общинско жилище следва да остави

без уважение, като неотнормимо към предмета на спора. Предмет на настоящото производство е прекратяване на наемното правоотношение. Изискванията за закупуване на жилището не са идентични с тези за настаняване, поради което неотнормимо към предмета на спора е дали жалбоподателката отговаря на изискванията за закупуване на жилището.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуален представител на жалбоподателя за приобщаване на Решение № 340 на Столичния общински съвет следва да се остави без уважение, доколкото същото е част от доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя за приемане на Решение № 835/15.02.2022 година, постановено по административно дело № 9300/2021 по описа на Административен съд – София-град и Решение № 1921/21.02.2023 година, постановено по адм. дело № 4812/2022 по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, Определение № 6665/30.08.2022 година постановено по адм. дело № 5596/2022 по описа на Административен съд – София-град, Определение № 11538/13.12.2022 година постановено по адм. дело 11244/2022 по описа на Върховния административен съд на Република България, IV-то Отделение, Определение № 7122/15.09.2022 година постановено по адм. дело № 5596/2022 по описа на Административен съд – София-град, следва да се остави без уважение, тъй като съдът има служебен достъп до тях.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, представен на 29.03.2023 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени документи : Писмо с рег. № РКС23-ВК081424/02.03.2023 година, Заповед № РКС23-РД-09-242/01.03.2023 година на Кмета на район „К. село“, Заповед № РКС23-РД-09-686/21.09.2022 година на Кмета на район „К. село“, Заповед № РКС23-РД-09-349/06.06.2022 година на Кмета на район „К. село“, Заповед № РКС23-РД-09-316/20.05.2022 година на Кмета на район „К. село“, Писмо с рег. № РКС22-ВК08-790/25.05.2022 година, Жалба срещу Решение № 340/26.05.2022 година на Столичния общински съвет, Определение № 7122/15.09.2022 година, постановено по адм.д. № 5596/2022 година по описа на Административен съд – София-град, Акт за частна общинска собственост № 68/10.07.1997 година и схема на апартамент № 35.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се приемат Заявление за предоставяне на статистическа информация с рег. № РКС23-ДИ05-18/19.01.2023 година и отговор към него.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да бъде задължен ответника да представи административната преписка за закупуване на общинското жилище.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да бъдат приети Решение № 835/15.02.2022 година, постановено по административно дело № 9300/2021 по описа на Административен съд – София-град и Решение № 1921/21.02.2023 година, постановено по адм. дело № 4812/2022 по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, Определение № 6665/30.08.2022 година постановено по адм. дело № 5596/2022 по описа на Административен съд – София-град, Определение №

11538/13.12.2022 година постановено по адм. дело 11244/2022 по описа на Върховния административен съд на Република България, IV-то Отделение, Определение № 7122/15.09.2022 година постановено по адм. дело № 5596/2022 по описа на Административен съд – София-град.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, нямаме други искания по доказателствата.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ О.: Уважаема госпожо съдия, присъединявам се към становището на колегата.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените заповедта, като незаконосъобразна по изложените в жалбата и становището от 10.04.2023 година съображения. Претендирам направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. Моля да ми бъде предоставена възможност за подробна писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ О.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата и да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на процедурата, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Считаю, че е налице разминаване между приложените към жалбата доказателства, с които се обосновава твърдение, че процесното общинско жилище е включено в списък за закупуване. Правя възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес и на ответника в 15-дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: