

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.47 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС, АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К.-Г., с пълномощно по делото и от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице С. М. .

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Юриск. К.-Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.09.2024 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице и износна декларация, съответстваща на стоката по вноската декларация, предмет на делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.10.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.10.2024 г. молба от назначеното вещо лице С. М., с която заявява, че към настоящия момент все още не е уведомена официално за заведената от жалбоподателя искова молба.

С разпореждане от 10.10.2024 г. СЪДЪТ е разпоредил, че вещото лице е ангажирана за изготвяне на заключение по назначената по делото съдебно-химическа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника молба-становище, с която възразява да бъде приета по делото като годно доказателство представената износна декларация. В случай, че бъде приета износната декларация, представена от жалбоподателя да не бъде кредитирана при разглеждане на спора по същество.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.10.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която прилага доказателства за заведено гражданско дело срещу вещо лице С. М.. Моли на основание чл. 196, ал. 2 от ГПК вещото лице да бъде отстранено и да бъде назначено друго вещо лице, което да извърши експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.10.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която на основание чл. 196, ал. 2 от ГПК прави отново искане за отстраняване на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.10.2024 г. становище от вещо лице С. М. в отговор на молбата на адв. Ж.-процесуален представител на жалбоподателя. Прилага писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника молба-становище относно молба за отвеждане на вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.10.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която поддържа подадените молби за отстраняване на вещото лице, тъй като е необходимо по делото да се извърши експертиза относно вида на стоките от независим и обективен специалист. Отново моли да бъде отстранено вещото лице и да бъде назначено друго.

СЪДЪТ с определение от 23.10.2024 г. отхвърля искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отстраняване на вещото лице С. М.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.10.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

Адв. Ж.: Представям и моля да приемете искова молба, разпореждане от СРС и молба с изправяне на нередовностите, тоест Софийски районен съд е приел делото за разглеждане.

Представила съм безспорни доказателства, че срещу вещото лице жалбоподателят води гражданско дело, частичен иск, за нанесени неимуществени вреди в размер на 5 500 лева от обща сума 55 000 лева, респективно делото е образувано пред Районен съд София и са налице основанията на закона вещото лице да не бъде изслушвано.

По отношение разпореждането на съда, че дружеството злоупотребява с право моля да бъде записано за протокола, че това вещо лице дава идентични заключения от две години насам, по които експертизи има постановени съдебни решения, респективно окончателни съдебни решения от ВАС и дружеството има право да му търси

гражданска отговорност, респективно да иска ангажиране на неговата наказателна отговорност. Никой не може да се сърди на дружеството, че упражнява правата на дадени институти. Това е точно такъв случай. Това, че съвпада по време с образуване на нови дела и назначаване на нови експертизи считам, че от изложеното и в исковата молба и това, което вещото лице прави от две години насам всъщност се установява връзка между предмета на заведеното дело пред Районен съд София и предмета на настоящото дело. В никакъв случай не става въпрос за злоупотреба или шиканиране с право. Две години вече се изслушват експертизи на това вещо лице и дружеството има право да му търси и гражданска отговорност. Противопоставям се на изслушването на съдебно-химическата експертиза.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на представеното от вещото лице заключение. По искането за отстраняване на вещото лице съдът се е произнесъл с определение № 20964/23.10.2024 г. и към настоящия не намира основания да се отклони от позицията си.

Юриск. К.-Г.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. М. М., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: На въпрос № 5 на страница 8 сте отговорили, че „при 25 °C рафинираното избелено дезодорирано палмово масло, без допълнителни химически и/или физически и/или ензимни модификации представлява полутвърда/полутечна маса с нехомогенна структура“. За Вас еквивалентно ли е понятието полутвърда, равно ли е на понятието полутечна?

Вещото лице: Продуктът съдържа и двете фази – и твърда и течна фаза, за това в случая може да се използва този двоен термин. То е хем полутвърдо, хем полутечно. Приложила съм снимки.

Въпрос на адв. Ж.: Еквивалентни ли са понятията полутвърдо и полутечно?

Вещото лице: За случая могат и двете да се използват, защото продуктът съдържа и двете фази – и твърда и течна.

Въпрос на адв. Ж.: Твърдите, че рафинираното избелено дезодорирано палмово масло трябва да има течна фракция, така ли?

Вещото лице: Да, която се вижда на снимката в Приложение № 4.

Въпрос на адв. Ж.: След като температурата на топене на този вид мазнина – рафинирано, избелено, дезодорирано е в границите на 36°C-39°C как така има течна част, след като температурата на топене, тоест да стопим мазнината е 36°C-39°C, а пък на 25 °C трябва да има течна част ?

Вещото лице: Това е така, защото интервалът 36°C-39°C се отнася за продукта IFFCO HQPO36-39, който представлява модифицирана палмова мазнина.

Въпрос на адв. Ж.: Как разбрахте, че това е модифицирана палмова мазнина, какво направихте? Изследвахте ли пробата?

Вещото лице: Да. Първо стопих до изтриване на кристализационната памет. След свободно охлаждане и темперране при 25 °C над 48 часа направих снимката, която

съм приложила в Приложение № 4. Отделно дадох пробата за анализ в Централната митническа лаборатория (ЦМЛ) да я измерят по метода AOCS Cc 16-60, където да определят стойност на пенетрометъра при 25 °C на изходния продукт и след рекристализацията.

Въпрос на адв. Ж.: Казахте „стопила сте Вие пробата“. Къде извършихте това изследване?

Вещото лице: В лабораторията, в която работя. Отделно дадох проба в ЦМЛ за изследване на пенетрометъра. Снимката съм направила на стопена и рекристализирана от мен проба.

Въпрос на адв. Ж.: При какви условия изчакахте пробата да се охлади?

Вещото лице: При 25 °C в темперирано помещение. Снимала съм и термометъра, за да се види, че е 25 °C.

Въпрос на адв. Ж.: Колко време я охлаждахте?

Вещото лице: Над 48 часа, над две денонощия тя е оставена при тази температура. Тя дефакто достига температура 25 °C от стапянето за доста по-малко. След това я оставям при 25 °C.

Въпрос на адв. Ж.: Как удостоверихте, че 48 часа е била в това помещение?

Вещото лице: Аз я държа там.

Въпрос на адв. Ж.: Как установихте, че през цялото време е било 25 °C?

Вещото лице: По термометъра, който държа в работата и който съм снимала. Помещението е темперирано и държи тази температура, живачен термометър. Това е само визуално и за това прилагам протокол от измерване на характеристиката твърдост, направено в ЦМЛ.

Въпрос на адв. Ж.: Според Вас колко е нужното време след стопяване на пробата за температурата, която да изтрие кристалната памет? Колко време е необходимо палмовата мазнина да си възвърне своята твърдост, тоест да рекристализира?

Вещото лице: По данни в научната литература това може да стане и за няколко часа, но аз не съм правила кинетично измерване. След 48 часа отчитам визуално резултата.

Въпрос на адв. Ж.: Защо 48 часа, защо не е една седмица, защо не е 72 часа? Как решихте, че 48 часа са достатъчни на мазнината да рекристализира?

Вещото лице: Защото толкова са посочени в американския стандарт AOCS Cc 16-60 като средно време общо за всички проби. При някои проби това може да се достигне много по-рано.

Въпрос на адв. Ж.: Американският стандарт не говори нито за стопяване, нито за охлаждане. Американският стандарт казва, че трябва 48 часа проба с неизвестен произход да бъде темперирана на 25 °C. Вие правите ли разлика и има ли разлика между време за темпериране, тоест подготовка на пробата за измерване на нейната твърдост и време за рекристализация, време тя да си възвърне твърдостта след стопяване?

Вещото лице: Използвала съм 48 часа, защото това е достатъчно време да завърши напълно каквато рекристализация има и да се достигне равновесие и затова са дадени тези 48 часа. Аз можех и на втория час да я снимам, но за всеки случай съм използвала 48 часа, за да съм сигурна, че са завършили всичките фази.

Въпрос на адв. Ж.: От къде извличате извода, че 48 часа са достатъчни да завършат всички процеси по втвърдяване на мазнината?

Вещото лице: Защото по литературни данни с кинетични измервания, тоест, когато се

проследява даден химичен процес с течение на времето се вижда, че тези бета кристали се образуват още на 15-тата минута, има максимум образуване на бета прим кристали.

Въпрос на адв. Ж.: На 15-тата минута започват да се образуват бета прим кристалите, а отбелязано ли е в научната литература кога приключва образуването на бета прим кристалите?

Вещото лице: Не ме е интересувало в случая, защото аз отчитам разлика между продукта и изходната проба, за да съм абсолютно сигурна, че това продължава във времето. Иначе мога да го изследвам на 5-тата, на 10-тата, на 20-тата, на 30-тата минута и така нататък, но това просто не ме е интересувало. Използвах по-дълго време, за да съм абсолютно сигурна, че са завършили тези процеси.

Въпрос на адв. Ж.: Как разбирате, че 48 часа са достатъчни, за да завършат тези процеси?

Вещото лице: Защото това е средно време. Бета прим кристалите имат максимум образуване на 15-тата минута.

Адв. Ж.: Понеже казахте научна литература, и понеже сте цитирала научна литература, запозната сте с Въведение в технологията на маслата и на мазнините на Р. О.. В това въведение на страница 34 от него е записано, че „трансформацията между алфа, бета прим и бета формите варира в широки граници“. В нито една от четирите части на този учебник не е указано времето, за което една мазнина си възвръща своята твърдост. Говоря за палмовата мазнина.

Вещото лице: Зависи от условията за кристализация.

Въпрос на адв. Ж.: Вие как определите, че трябва да е на 25°C или това пак е от стандарта?

Вещото лице: Защото в американския стандарт е така. Стандартът почива на многогодишни изследвания на учени и изследователи в практиката. Те затова са стигнали до тази температура и до това време като най-универсално приложимо и лесно изпълнимо.

Въпрос на адв. Ж.: Времето за темпериране по стандарта равно ли е на времето за рекристализация, тези 48 часа, равно ли е? Времето за темпериране 48 часа на 25 °C равно ли е на времето за рекристализация?

Вещото лице: Тоест, за времето на кристализация, тоест от стапянето до изкристализирането. Не, то е с много стабилна сигурна презастраховка, за да е ясно, че е завършил процесът на кристализация.

Въпрос на адв. Ж.: Времето за рекристализация, за втвърдяване на палмовата мазнина, зависи ли от процентното съдържание на диглицериди в течната част?

Вещото лице: Зависи от всички примеси. Зависи и от мастно-киселинния състав, който по принцип варира, тоест има природна вариация в рамките на няколко процента. Първо мастно-киселинният състав е различен, второ има доста различни малко количества други липидни класове след диглицериди и примеси, които влияят в процеса на кристализация. До каква степен влияят това се изследва отделно.

Въпрос на адв. Ж.: Тоест, според процентното съдържание зависи времето за втвърдяване на мазнината?

Вещото лице: Да.

Въпрос на адв. Ж.: Какво е процентното съдържание на диглицериди в процесната стока?

Вещото лице: Не съм я изследвала, но е от порядъка до 5 % Затова се прави след 48

часа, за да се неутрализира това влияние на примеси, които се намесват в процеса на кристализация.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението.

Представям и моля да приемете научна литература в обратния смисъл на това, което казва вещото лице.

Представям и моля да приемете научна литература, в която е описано, че „процентното съдържание на диглицериди в палмовата мазнина зависи и времето за рекристализация варира заради процентното съдържание от 24 часа до 1 седмица“.

Юриск. К.-Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата и да бъде ценена при изготвяне на крайния си акт.

Моля да задължите другата страна да предостави, както доказателства за исковата молба, така и тази научна литература, която представи, за да може ние да се запознаем с това, което твърди другата страна.

Представям с превод писмени доказателства за пенетрометъра, за безпристрастността на лабораторията ЦМЛ и статия от 1959 г.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 550.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 550.00 лева. Издаде се РКО.

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя документи.

ПРИЕМА представените от ответника документи във връзка с ползването на пенетрометър и статия от 1959 г.

ПРИЕМА за сведение представените документи във връзка с искането за отстраняване на вещото лице.

Адв. Ж.: Оспорвам заключението. Моля да бъде назначена тройна съдебно-химическа експертиза. Разполагаме с проба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. К.-Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По искането за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на тройна съдебно–химическа експертиза по същите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към допуснатата тройна съдебно–химическа експертиза в размер на 900 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат определени в **ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ**.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.02.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: