

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9619** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. С., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. С., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „К. поляна“ на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк.Т. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. А., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Д. А., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т. Д., редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. С., редовно призована, не се явява и се представлява от законния представител Р. Т. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Г. С., редовно призована, се явява лично и със законния представител Р. Т. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. С., редовно призована, не се явява и се представлява от законния представител Р. Т. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. С., редовно призована, не се явява и се представлява от законния представител Р. Т. С..

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото. Водим допуснатите ни свидетели и те се намират извън залата.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да се представят справките, които са поискани в предходното съдебно заседание по въпроса за това, че Г. се е регистрирал като нуждаещ се и в тѣжбата съм посочила входящ номер, регистрация за нуждаещ се. В жалбата съм посочила - т.5 и т.6, номерата на тези регистрации за нуждаещия се Г. Д. А.. Моля да ни изпратят тези преписки. Ако трябва той да попълни декларация, че не притежава никакво недвижимо имущество, ще попълни такива, че няма друг имот, това е общинско жилище, а е с 4 деца при него, те са 5, но дъщерята не живее там.

Юрк. В. – Считаю, уважаема госпожо съдия, че направеното искане няма отношение към настоящото дело и моля да отхвърлите това искане.

Адв. И. (реплика) – Има отношение с делото, тъй като в жалбата искаме отмяна на заповедта, с която е отменена настанителната заповед и алтернативно сочим, ако трябва да се изменя и издава нова заповед, да се вземе предвид, че Г. е крайно нуждаещ се, живее със семейството си и може да бъде издадена на негово име като титуляр и затова правя тези искания.

Юрк. В. (дуплика) – Отново казвам, че това няма отношение. Обжалва се заповед за прекратяване на наемно отношение и напускане на жилището, а това, че Г. е картотекиран - има отделен ред за настаняване, предоставяне на жилище по наредбата на Столична община.

Не оспорвам, че е картотекиран. Той е картотекиран, но картотекираните се удовлетворяват с общински жилища по определен ред в наредбата за разпореждане и управление на общинските жилища на Столична община. Има списък, който се предоставя всяка година на Столична община и ако някой не е включен в този списък, има право да подаде възражение срещу него, защо не е включен и ако има свободни жилища, по поредността на този списък се предоставят на нуждаещите се. Известен ми е фактът, че е картотекиран. Аз не споря за това, че той е картотекиран, но намирам, че това обстоятелство няма отношение към настоящия спор.

С оглед становището на ответника съдът приема, че не е необходимо събиране на доказателства за обстоятелството, че Г. Д. А. е картотекиран като нуждаещ се от настаняване в общинско жилище, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане да бъдат представени молби с входящи номера по т. 5 и т. 6 от жалбата, за регистрация на същата страна.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:
М. Т. Д. – 41 г., осъждан, без дела със страните.

Свидетелят М. Д. - Р. Т. Д. ми е сестра, а Г. Д. С. ми е зет.
Н. К. Р. – 48 г., осъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят Н. Р. – Съсед съм на семейството.

Т. С. Г. - 39 г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят Г. – Служител съм на районната администрация в „К. поляна“.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

Съдът отстрани от съдебната зала свидетелите М. Т. Д. и Н. К. Р. до техния разпит.

Свидетелят Т. Г. на въпроси на юрк. В.: Това, което си спомням по случая, е следното:

През месец август, някъде около 26.08.2025 г., в Столична община, район „К. поляна“, постъпи информация от ОЗ РУ при СДВР за нарушение на обществения ред от сродници на лицето Д. С., живущ в т. нар. „Виетнамски общежития“ в[жк]. След извършена справка в информационния масив на отдел „Управление на общинска собственост, жилищен фонд, контрол и регулиране на търговската дейност“ беше установено кое точно жилище населява господин Д. С. и сродниците му, фигуриращи в настанителната заповед. Данните, доколкото си спомням от ОЗ районно управление които постъпиха, бяха за сбиване между лица, фигуриращи в настанителната заповед и други обитатели на общинското жилище. По разпореждане на кмета беше наредено да се пристъпи към действия по изготвяне на заповед за извеждане на лицата от общинското жилище във връзка с данните за нарушение на добрите нрави. Оказах съдействие на отдел „Управление на общинската собственост“, като ми беше разпоредено от кмета, първо да идем и да ги уведомим с писмо, че в едномесечен срок във връзка с издадена заповед на кмета от 28.08., касателно г-н Д. С. следва да бъде освободено от общинското жилище. Заедно с колегите Н. Н., специалист в отдел „Управление на общинската собственост“ и с г-н И. Н. се отправихме към съответния блок във „Виетнамските общежития“. Носехме както писмото за освобождаване в едномесечен срок, така и заповедта, която съдържа правни и фактически основания, защо това се налага. Намерихме съответното жилище, почукахме на вратата, отвори ни г-н Д. С., запознахме го по каква причина сме там. Запознахме го със заповедта и той се подписа. Съответно, не се прие много добре това, което се случваше, но го уведомихме, че положението е такова. Седмица по-късно пристъпихме към фактическо извеждане на наемателя, като с писмо беше изискано съдействие от отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР, с оглед преклудиране на възможността за ескалация на напрежението. Това е, което си спомням по случая. Самият наемател не е създавал проблеми при извеждането и не се е държал неуважително с органите на районната администрация. След извеждането беше подал серия от жалби до Столична община, до районната администрация, в които жалби беше включена и молба да го върнем в общинското жилище. Отговорено му е на адреса на адвоката му, че няма такава правна и фактическа възможност. Едното писмо, въпреки че е изпратено на адреса на адвоката, се върна с обратна разписка „Неполучено“. Другото писмо, което беше пак жалба последваща, подадена пред Столична община, не знам дали му е връчена от органите на Столична община. Това е, което мога да заявя по случая.

Юрк. В. - В какво състояние беше жилището и как го намерихте когато влязохте?

Свидетелят – Жилището, мога да кажа, беше в прилично състояние, без видими данни за нарушаване на конструкцията. Беше извършено заснемане, описване на състоянието. Беше дадена

възможност на Д. С. и сродниците да си вземат вещите, които са в жилището.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси.

Адв. И. – Знаете ли от кога живее Д. С. там и до този момент, на тези дати имало ли е инциденти в този апартамент от родственици, от самия Д. С.? Имало ли е такива други?

Свидетелят – Това, което си спомням, не мога да посоча точен период от който той населява жилището, но мисля, че периодът е доста дълъг. Касае се за не по-малко от 10 години, в които той населява жилището. Пак казвам, това е по спомен. Дали са постъпвали други данни относно г-н Д. С. и сродниците му да са нарушавали обществения ред в това общинско жилище, не мога да кажа, тъй като аз работя в районната администрация юрисконсулт на различни длъжности – юрисконсулт, началник контрол по строителството от месец 01.2025 г. Така че и да е имало такива данни, те не са ми ставали достояние. Заповедта, което е издадена, е относно нарушаване на обществения ред през месец 08.2025 г. и не се визират други случаи.

Адв. И. - Посочено ли е в заповедта, „добрите нрави“? Какво сте има предвид: „Нарушаване на добрите нрави“?

Свидетелят – То има достатъчно дефиниции и съдебна практика за нарушаване на добрите нрави и при справка в правноинформационни система, като „С.“ и „А.“, така че едва ли следва аз да изразявам мнение.

Адв. И. – Имам предвид, какво включва според Вас тази заповед?

Свидетелят – Считам, че съм извикан тук да кажа относно факти и обстоятелства, които лично съм възприел. Тълкувание на съдебната практика и правни обосновки, не считам, че е ангажимент на свидетеля.

Адв. И. - Д. С. и членове на семейството, които са били вписани в старата заповед, всички ли са изведени, децата и те ли са изведени и къде се намират в момента?

Свидетелят - Всички лица, фигуриращи в настанителната заповед, са изведени. Д. С. фигурира като наемател, включени са в настанителната заповед и другите лица, които са му сродници. Тези лица се извеждат, тъй като се прекратява действието й.

Адв. И. – Знаете ли къде живеят сега?

Свидетелят - Не съм запознат.

Адв. И. – Нямаме сведения. Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Свидетелят М. Т. Д. на въпроси на адв. И., отговори следното: Р. ми е сестра, а Г. Д. С. ми е зет.

Адв. И. - Къде живеят те и кои живеят в това жилище на „Р. проход“, бл.234?

Свидетелят – Г., сестра ми, баща му и снахата на Г., Р..

Адв. И. – Кои деца живеят там?

Свидетелят - Децата на сестра ми, М., Л., П. и С..

Адв. И. – Всичките деца ли живеят там или едно дете е напуснало от там?

Свидетелят - Голямата е напуснала от там – М..

Адв. И. – Може ли да кажеш за П., П. дали живее там или идва там, какво е положението с него?

Свидетелят - П., който е направил проблемите?

Адв. И. – Да.

Свидетелят - По някой път идва при на Г. брат му и е направил тези неща, да. Да кажа ли как са станали нещата?

Адв. И. – Ако знаете, да.

Свидетелят - Бил съм там. Понеже аз работя на обекта ми. Строител съм. и обектът ми е точно на 500 метра от тяхната къща, на „Н. М.“. Звъннали са на сестра ми да им закарам там на децата хляб, такива работи и отидох там. Той беше мъртво пиян. Не знам дали е бил под влияние на дроги и така нататък. Направил е дразги и аз го смирих този човек да не прави повече такива неща, защото ми плаши племенниците и сестра ми. Изкарах го отвън и си отидох на работа. И после вечерта май станаха някои неща, или на следващия ден беше. Или на вечерта, или на следващия ден, вече в десет и нещо мисля, че беше, върна се пак въпросният човек и пак е направил такива работи.

Адв. И. – Ти си бил, през деня ли беше?

Свидетелят - Аз съм бил през деня. През деня видях разправия и го усмирих този човек, пиян беше, под влиянието на друго. Той е роднина на Г. на брат му, доведен син му е.

Адв. И. – На кого?

Свидетелят - На П. е доведен син.

Адв. И. – П. женен ли е, за кого е женен и живее ли там?

Свидетелят - Не знам дали имат граждански брак, но си живеят на семейни начала.

Адв. И. – Тя там ли живее в апартамента, или не?

Свидетелят – Не, не.

Адв. И. - На този ден, когато са били инцидентите, знаете ли къде са се намирали Г., Д. С., къде са били?

Свидетелят – Да, той работи при мен.

Адв. И. – Кой работи при Вас?

Свидетелят - Г. Д. С. и е бил на работа при мен.

Адв. И. – През нощта бил ли е на работа?

Свидетелят – Да. С мен работи в една хлебопекарна. Аз съм хлебар.

Адв. И. – Д. С., къде е бил на тези дати: 26, 27?

Свидетелят - На работа.

Адв. И. – Какво е отношението на хората към случката?

Свидетелят – Кои хора?

Адв. И. – В сградата, в която живеят.

Свидетелят – Когато се разправяха?

Адв. И. – Да, да.

Свидетелят – Доведеният на Г. на брата.

Адв. И. – Да. Той е доведен, ако живее там, той живее ли там?

Свидетелят – Не.

Адв. И. – Искан да уточня обстоятелството кой живее в апартамента. Той го уточни. Искан да уточним и на какво е присъствал, също го уточни. Искан да уточним имат ли брак с тази жена и тази жена живее ли там. Той каза, че не живее. Нямам други въпроси.

Юрк. В. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Свидетелят Н. К. Р. на въпроси на адв. И., отговори следното: Аз живея в бл.1.

Адв. И. – Вие съсед ли сте на Д. С. и Г. Д. С.?

Свидетелят - Съсед и колега на Д. С. съм.

Адв. И. – Знаете ли за някакви инциденти, които са станали в апартамента, кога, присъствали ли сте на тези инциденти?

Свидетелят - Не съм присъствал, но чух, че майка и син са се скарали и са извикали полиция, че са се саморазправяли, а ние по това време бяхме с Д. на работа, нощна, мием улиците. Майка и син се скараха.

Адв. И. – Тези майка и син имат ли родствени връзки с Д. А. С.?

Свидетелят – Не.

Адв. И. – С Г. Д. А. имат ли родствени връзки?

Свидетелят - Тя е снаха на Г. Д..

Адв. И. – Под снаха, разбирате, че те са женени, или не?

Свидетелят - Живеят на семейни начала и нямат брак.

Адв. И. – А тя живее ли в този апартамент?

Свидетелят - Тя не се води по адресна регистрация там, по лична карта не се води, както и синът ѝ.

Адв. И. – Виждали ли сте сина ѝ на тази госпожа?

Свидетелят - Отдавна виждал съм го виждал, но не и сега.

Адв. И. – Сградата, в която живеят, с какво име се ползват там Д. С. и Г. Д. С.?

Свидетелят – С добро име. В смисъл такъв, работливи са всичките. Те са семейство и няма караници. Плащат си ангажиментите, добри хора са. Няма такива оплаквания към тях в смисъл да се скарат, да се бият.

Адв. И. – Имало ли е случаи на скандали в това семейство?

Свидетелят – Не, не.

Адв. И. – Вие сте съсед и се знае какво става?

Свидетелят - Съсед съм с тях и колега. От 20 години работим заедно.

Адв. И. – Нямам други въпроси, госпожо съдия.

Юрк. В. – Може ли да уточните точно какво работи Д., тъй като има някакво разминаване?

Свидетелят – В момента сме сметоизвозване, фирма за почистване, извозваме боклуци, но лятото мием улиците - дневна и нощна.

Юрк. В. – Към момента на инцидента?

Свидетелят - Към момента на инцидента бяхме нощна, на миене.

Юрк. В. – Все пак Вие живеете в [жилищен адрес] а семейството живее в бл.4?

Свидетелят – Да, [жилищен адрес] но ние държим постоянно контакт, виждаме се, общуваме постоянно, работим заедно.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси.

Адв. И. - Чували ли сте от съседите да са възмутени от тези случки, от поведението?

Юрк. В. - Моля да не го допуснете, тъй като въпросът беше уточнен.

Съдът не допуска въпроса, тъй като отговорът предполага възпроизвеждане на слухове и мнения на трети лица.

Адв. И. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. И. – Искахме да разпитаем П. още веднъж, защото миналия път при разпита, той пропусна да каже, че има гражданство в Ч. и не е живее почти тук, което е важно обстоятелство по случая. Ще помоля, ако трябва допълнителен разпит на П., лично, и къде в момента живее. Н. да изясни някои неща, които не са изяснени по случая.

Юрк. В. - Възразявам срещу повторен разпит. Това, че е жител на Ч. или гражданството, няма никакво отношение към предмета на делото и спора.

Съдът намира соченото обстоятелство без значение за спора, предвид което поисканото изслушване на показания на свидетеля не е необходимо и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на адв. И. за изслушване показанията на посочения свидетел.

Страните (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Уважаема госпожо съдия, считам, че от събраните доказателства категорично се установи, че доверителят ми Д. А. С., който е титуляр на настанителна заповед и живее със сина си Г. Д. А., който е в официален граждански брак със съпругата си Р., от която има 5 деца, едно които, най-голямото, не живее в жилището, тъй като е сключило брак другаде, няма вина.

Искам да посоча, че на инкриминираните дати е пусната жалба от приятелката на П., който П. е син на Д. С. и в настанителната заповед фигурира като член на семейството. Той няма брак с неговата дама, която е регистрирана в [населено място] и от докладните записки на полицията и на всичко се установява, че тази жена не живее на посочения адрес. В своите жалби тя е посочила, че живее там, с оглед да съди сина си за домашно насилие. Впоследствие се е отказала от всички жалби, видно от полицейските преписки. Видно от тези полицейски преписки и от свидетелите, категорично се установява, че Г. А. и Д. С. нямат никаква вина за конкретните инциденти. Те са били на работа, нощна смяна и не са присъствали на случая. Малката дъщеря на Г. бе разпитана и тя обясни случая, че родителят ѝ, баща ѝ и дядо ѝ, ги е нямало. Така че между тях сбивания и инциденти не е имало. Имало е инцидент от едно трето, външно лице, което не в родствени връзки нито с Д. А. С., нито с Г. А. С.. Нямат брак и те живеят на семейни начала, когато могат да се срещнат, госпожо съдия. Тя не е живее там постоянно и идва от време на време, но не е желана нито от Д., нито от Г.. Против тяхната воля П. я е водил там за по някой ден и това, което е отразила в нейните жалби е, че там живее, за да може да съди сина си за домашно насилие. Считам, че няма никакви основания да се отменя настанителната заповед. Тя неправилно е отменена, тъй като виновни поведения, неправомерни действия, нарушаване на обществения ред и викане на други лица от титуляра Д. А. С. и Г. Д. А. С. не са извършени. Поради тази причина, тази заповед се явява като наказание за хора, които нищо лошо не са сторили, за които, за тях не е имало никога никакви оплаквания. Плащал си е всичко титулярът. Той е вдовец, между другото, съпругата му е починала и снахата Р. се грижи за него като за свекър. Искам да кажа, че това едно задружно семейство, в което по стечение на обстоятелствата се вмъква едно лице, трето и непознато за тях, и прави тези инциденти и скандали, и ги оставя на улицата. Смятам, че тази заповед е преждевременно издадена, при неизяснена фактическа обстановка, без да има извършени нарушения от моя доверител Д. А. С. и от неговия син. В тяхно отсъствие са извършени тези неща. Пиян, идва да иска пари и чупи, лази и т. н. Р. с децата се скрива в другата стая, за да не я нападнат и нея. Всеки отговаря за своите действия и за своето виновно поведение. Считам, че Д. А. С. и Г. Д. С. нямат виновно поведение в случая и заповедта е незаконосъобразна и нецелесъобразна, тъй като оставят и деца на улицата. От социалния доклад се вижда, че домът е подреден по техния вкус, разбира се, чист. Родителите се грижат за децата си. До този момент не е имало никакъв проблем в това семейство, проблем се явява това трето лице, пияно – Ж., син на приятелка на единия син на титуляра на настанителната заповед. В тази връзка, госпожо съдия, считам, че са налице всички основания да се отмени заповедта, с която община „К. поляна“ отменя настанителната заповед, с титуляр Д. А. С. и да се издаде съответно нова заповед, тъй като няма основание той да бъде изхвърлен на улицата. Както и, за неговия син да се

издаде нова настанителна заповед, или той да бъде титуляр, или титуляр Г. Д. А., който е регистриран като нуждаещ се с 4 деца, в законен брак и живее и се грижи за баща си, и се грижи за бъдещето им. Считам, че това е правилното и в интерес на децата ще бъде, децата да не са по улиците, а да имат свои дом и да живеят с майка си и с баща си и своя дядо. П. би следвало, тъй като е станал причина, би следвало да бъде изключен от тази заповед, настанителната, новата. Моля да отмените като незаконосъобразна тази заповед. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмена защита, за да вмъкна някои неща.

Моля да присъдите направените по делото разноси на моите доверители.

Жалбоподателят Д. С. - Поддържам казаното от адвоката. Искам да кажа, защото на П. жена му, тя изобщо не живее дома. Даже не бяха дома, а бяха отвън, през прозореца бяха гюрултиите. Тя тогава е викнала милиция, прибраха сина ѝ, обаче тя няма какво да каже и каза, че живее на моя адрес. Тя нито живее на моя адрес, нито нищо и тя си е от [населено място]. Обаче тя даде и посочи моят адрес, което е незаконно. Те като дойдеха дома, нали, с документите да ни изкарат, те нищо не ми казаха. Те ми казаха само - подпис тука, да ти обясним за какво става. Вече като се подписах и той тогава вече ми казва, че в 7 дневен срок трябва да напуснеш жилището. Аз ако бях знаел, нямаше да се подпиша. Аз бях сънлив тогава и се подписах.

Юрк. В. – Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от доказателствата по настоящото дело, в жилището е допуснато да стане инцидент, с който са нарушени обществения ред и добрите нрави. Всеки наемател на жилище е длъжен да спазва реда и условията за настаняване и да не допуска други лица в жилището си и да се грижи да предотвратява подобни инциденти. Безспорно е установено, че такъв инцидент се е случил в жилището, видно и от преписките в МВР.

Считам, че заповедта е правилна, законосъобразна, издадена е от компетентен орган, в кръга на неговата материална и териториална компетентност. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването ѝ. Изложените аргументи за това, че лицето П. е предизвикал тези неща е лицето, което не живее в жилището, са извън предмета. Например обитателят, тоест наемателят, е длъжен да не допуска такива лица в собственото си жилище. Още повече, че той го е направил на два пъти - първо е бил сутринта и след това същият е допуснат и вечерта в жилището, което навежда все пак на виновно поведение на наемателя. Поради което е издадена и съответната заповед за изваждане от жилището на семейството.

Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на кмета на район „К. поляна“.

Моля за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

Адв. И.(реплика) – Понеже ответната страна твърди, че има виновно поведение от Д. А. С., искам да посоча отново, че виновно поведение от тях като наематели не е извършено. Те не са били там, за да предотвратят случая, така че това е едно трето лице. Никой не знае кой може да се изтърси. Идва и прави скандал, може ли да отговаря за действията на трето лице, което не си го канил вкъщи.

Съдът дава възможност на жалбоподателите в 14 дневен срок от днес да представят

писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: