

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **11875** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. В. Р. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Л., с пълномощно от днес.,

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

АДВ. В.: Жалбата на доверителя ми Г. В. Р. е против решение № 22-РД06-0347/08.10.2021 г. на директора на РДСП С. – град и задължителното предписание, което е на директор на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л., но е конституиран само вторият ответник. Не е конституиран директора на РДСП, С.-град. Считам, че трябва да го конституирате и след това да взема становище по хода на делото.

СЪДЪТ намира, че по делото не следва да бъде конституиран като страна Директорът на РДСП С.–град след като същият е горестоящ административен орган по смисъла на чл. 81 и следващите от АПК компетентен да се произнесе по подадена жалба по административен ред пред него когато жалбоподателят е избрал да оспори първоначалния административен акт и по административен ред. Съгласно изричната разпоредба на чл. 145, ал.1 от АПК на оспорване пред съда подлежи първоначалния

индивидуален административен акт, включително отказа да се издаде такъв акт. В разглеждания случай този първоначален административен акт е именно задължителните предписания, които са издадени от директора на дирекция „Социално подпомагане“ - Л., потвърдени изцяло с решението на директора на РДСП, С. – град.

ЮРК. Л.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представената административна преписка от ответника от 16.05.2022г.

АДВ. В.: Запознала съм се обстойно и подробно с административната преписка. Моля да се приеме. Запознах доверителката ми с представената преписка и тя счита, че има непълноти, а именно протоколите, в които са разпитвани децата липсват в преписката. Моля да ми дадете възможност в писмен вид да взема отношение по представената преписка, както и да ангажирам гласни доказателства.

ЮРК. Л.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ с оглед на обема на преписката на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае със същата и да изрази писмено становище в едномесечен срок от днес с препис за ответната страна и да посочи ако счита, че има доказателство, което липсва по делото и следва да бъде представено, като конкретизира кое е това доказателство за да бъде представено.

С оглед предоставената възможност на процесуалният представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.11.2022 г. от 11.50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: