

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6853** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Ф. И.-Б., редовно призована, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Университет за национално и световно стопанство, редовно призован, представлява се от доцент Д. с юридическо образование, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министър на образованието и науката, редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателите и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбите, с приложенията към тях.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Университет за национално и световно стопанство от 08.08.2022 г., с приложения под опис.

АДВ. Б.: Поддържа жалбата. Запознати сме с преписката, нямаме възражение за приемане на писмените доказателства. Споделям аргументите, изложени в жалбата на

Университет за национално и световно стопанство.

ДОЦЕНТ Д.: Поддържам жалбата. Няма да представям нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбите писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на У. от 08.08.2022 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да приемете, че обжалваната от името на моя доверител и от У. заповед следва да бъде отменена, тъй като е нищожна, тъй като министърът е излязъл извън рамките на неговите функции. Ако приемете, че заповедта не е нищожна, тя е незаконосъобразна по съображенията, изложени в жалбата. По т. 1 от жалбата, искам да добавя, че нито ЗВО, нито ЗРАСРБ, нито КТ дават правомощие на административния орган да се намесва в действащо трудово правоотношение между университет и преподавател. Актът на ректора е неговото волеизявление в правоотношение на равнопоставеност, каквото е трудовото. Нито един административен орган не може да се намесва във волята на страните. Министърът може да се намеси в основанието за сключване на споразумение, но в случая не го е направил. Не е направил нищо друго, освен да се намеси във волята на ректора да се сключи допълнително споразумение. Моля да кредитирате аргументите, изложени в т. 1 и т. 2 от жалбата. В конкретния случай, министърът не е наясно докъде се простират правомощията му. Правният мир в момента изключва възможността такава заповед да се счита за законосъобразна. Материално-правната норма, на която се е позовал министърът, е отменена. Моля да разгледате и останалите основания, посочени в жалбата. Поддържам жалбата на У.. Претендирам разносните по договора за правна помощ.

ДОЦЕНТ Д.: Има сериозно нарушение на процедурата. Няма заповед за възобновяване на процедурата. Съответно не сме могли да упражним правата си по АПК. Заповедта е издадена в нарушение на чл. 102, ал. 1 от АПК, тъй като е издадена след 3-месечния срок. Смятам, че заповедта е извън компетентността на министъра, тъй като законът дава възможност да се упражнява контрол върху неприключени процедури. След като процедурата не е възобновена, административният орган се е намесил в приключена процедура. Министърът е отменил акт, който не е административен акт, а именно волеизявлението на ректора за сключване на допълнително споразумение. При тези конкурси решението на факултетния съвет е административният акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Това е актът, който не е отменен в случая. Считаю, че заповедта е в следствие превратно тълкуване на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ. В тази норма се споменават конкурси по акредитирани от НАОА направления, но внимателният прочит и граматическото тълкуване на нормата показва, че това не е изискване за конкурсите, а напротив. Нормата предписва

задължително провеждане на конкурси, обявени с решение, когато те са по акредитирани направления. По аргумент на противното по другите направления може да не се провеждат конкурси с решения за откриване. Глава трета от закона съдържа изисквания относно това, как се заемат академичните длъжности, там няма такова изискване. Целта на закона не е била такава. Това наше тълкуване се подкрепя и от закона, който една седмица след издаване на акта беше изменен и този текст отпадна. Моля да отмените процесната заповед. Нямам претенции за разноси. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: