

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **113** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:53 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Н. Н. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. Г. и старши експерт с юридическо образование С. Т., с пълномощни от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. А. – редовно призовано, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. В. В. – редовно призован, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. Н. Н. срещу Заповед № РД-30-960/30.11.2022 г. на главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 23.03.2023 г., с която уведомява съда, че поради краткият срок за призоваване е в невъзможност да изготви заключението за днешното съдебно заседание.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата и приложените с нея доказателства, както и направените доказателствени искания.

АДВ. Г.: Да се приеме представената административна преписка. По отношение на доклада на вещото лице действително времето е недостатъчно и моля да му бъде дадена възможност да изготви експертизата за следващото съдебно заседание.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета представената административна преписка, послужила за издаване на оспорения административен акт.

Следва да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, послужила за издаване на оспорения административен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението си за следващото съдебно заседание.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. В. В. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаме дете с жалбоподателя. Нямаме сключен брак. Към момента имаме висящи дела.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Знам за какво съм тук. Знам за имота, намиращ се в [населено място], [улица]. Имаме такъв имот, на който двамата сме съсобственици с 50 % идеална част. Водим спорове за неоснователно обогатяване.

Не мога да кажа точна дата кога го придобихме, но май месец 2017 г. беше. Когато го закупихме беше двуетажна къща, типична вила за района, със здрава конструкция, без видими пукнатини, със здрав покрив, нямаше вътрешно стълбище, два отделни етажа и необитаем в този момент, в който я купихме. Беше с дървена дограма, керемиден покрив, тухлена къща.

Покривът започваше от нивото на плочата на втория етаж. Подпокривното пространство започваше от 0 см реално. Покривът започваше директно от плочата, като по средата на покрива трудно можеше човек с моя ръст да се застане прав.

След това може би около месец след закупуването на имота забременях и се наложи от началото на бременността да остана в къщи и да лежа и след това бях майчинство,

така че рядко го посещавах. Последно съм го посещавала със служители на община „В.“ през февруари месец 2022 г., мисля. То не съм посещавала имота, защото нямам достъп, нямам ключове, а само отвън – от двора му. Не съм влизала вътре. Отвън сградата е значително по-различна. Има изграден цял нов трети етаж, за който държа да подчертая, че не съм давала своето разрешение, нито то е било търсено някога от мен. Аз не съм съгласна и никога не бих си дала съгласието.

Съсобственикът не ме е питал, въпреки че аз давах парите за материали. В този момент си стоях къщи заради бременност и майчинство. Уговорката ни беше, че трябва покривът просто да се смени и да се пренаредят керемидите. Останах доста неприятно изненадана, когато видях, че е построен цял нов трети етаж на къщата.

Третият етаж е обграден с тухли и има бетонни колони, които ги нямаше преди. Целият покрив беше свален, който беше с класически червени керемиди и вдигнат цял трети етаж. Вече мога да стоя и права в края на покрива, а в средата е около 3 метра висок.

Аз подадох и сигнала. В изграждането не съм участвала. Участвала съм в демонтирането на керемидите, което беше причината в началото на бременността ми в същия ден да се случи нещо неприятно и останах на легло. Участвала съм в демонтирането, тоест свалях керемиди, но след това не съм участвала в монтирането на новия покрив.

Сградата беше масивна, без видими пукнатини или нарушения в цялост или на покрива. Вторият етаж беше с изтръгнати кабели от стените, но първият етаж си беше окабелен. Доколкото знам и в момента е такава състоянието.

Има допълнителна пристройка. Жалбата беше пусната срещу двете части и срещу надстрояването и срещу пристройката, така наречената лятна кухня, за която също има издаден Констативен акт от община „В.“ и чакам заповед за събаряне от Столична община.

Забременях в края на май месец и в края на юни ми се наложи да остана на легло. Бях в началото на бременността си, когато се качих на покрива. Така съм участвала в демонтирането на покрива.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

АДВ. Г.: Имаме доказателствено искане във връзка със свидетелските показания. Моля да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане относно обстоятелствата какво е представлявала сградата при закупуването, какъв ремонт е извършен и в какво се изразява той, както и причините, налагащи неговото извършване.

Моля да бъдат допуснати и двама свидетели при режим на призоваване. В момента не мога да посоча техните адреси. Същите свидетели са били разпитани по гражданското дело, което водим със свидетелката. С тях ще установим нейното участие в строежа, тъй като тези свидетели са разпитани във връзка с подобренията и във връзка с насрещните ни имуществени претенции. Свидетелите при режим на призоваване са: Е. Н. Д. и Ц. И. Г.. С допълнителна молба ще уточня техните ЕГН, ако мога да се снабдя с тази информация, както и ще изисквам съдебно удостоверение относно снабдяване с нужната информация за техните постоянни и настоящи адреси във

връзка с призоваването.

Ние не твърдим, че нашия доверител не е участвал в строежа. Ние твърдим, че свидетелските показания от разпитаната днес свидетелка са неверни, защото противоречат със събрани свидетелски показания по други съдебни дела, както и собствените ѝ изявления в обратния смисъл. Тя твърди да е участвала с парични средства, дори по време на тежката ѝ бременност, което е имало медицински последици за нея негативни в този строеж. Това твърдим.

Ние не твърдим дали свидетелката е участвала или не е участвала. Искам да разколебая достоверността на нейните показания, както и да докажа, че закупената от свидетелката и доверителя ми сграда не е била в напълно годен за живеене вид и състояние, че се е нуждаела от спешен ремонт, което е наложило и извършването на тези строително-монтажни работи.

Моля да ми дадете възможност да представя в следващото съдебно заседание или в определен от съда срок заверени съдебни книжа по други две дела, а именно искови молби, в които тя изрично е твърдяла, била е и разпитвана и е твърдяла, че видът на сградата е бил абсолютно негоден за живеене и че е била едва ли не руина. Дори да няма пряка връзка с настоящия предмет това може да даде впечатление на съда относно достоверността на показания и тяхното ценене с финалния съдебен акт.

АДВ. Г.: В тази връзка прилагам и моля да приемете протокол № 3851 от 03.10.2022 г. за проведеното открито съдебно заседание по гр.д.№ 8127/2021 г.

ЮРК. Г.: Считаю, че е абсолютно неотнормо. Безспорно е доказано кой е извършителя.

СЪДЪТ намира за относимо искането за допускането на разпит на двама свидетели при режим на довеждане, с които да се установят факти какъв е бил строежът към момента на закупуване и към настоящия момент, доколкото се цели опровергаване на обстоятелства, изложени от свидетеля, разпитан в днешното съдебно заседание, както и оборване на констатациите в констативния акт и оспорваната заповед.

Неоснователно е искането за допускане на двама свидетели при режим на призоваване, с които се цели установяване на това с какви средства и дали свидетелката, разпитана в днешното съдебно заседание, е участвала в строежа. Предметът на делото е свързан с предмета на издадената заповед – извършен строеж от жалбоподателя без наличието на инвестиционен проект и разрешение за строеж. Ирелевантни са гражданско-правните спорове между жалбоподателя и свидетелката и същите нямат отношение към предмета на делото. В тази връзка със свидетелските показания при режим на призоваване се цели установяване на факти, които не са част от предмета на делото.

По същите съображения са неоснователни исканията за предоставяне на възможност за представяне на съдебни книжа от друго дело, както и представения днес препис на протокол от съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетелите Е. Н. Д. и

Ц. И. Г. при режим на призоваване.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се предостави възможност за представяне на съдебни книжа по образувано гражданско дело пред СРС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане за приемане на протокол от проведено открито съдебно заседание по гр.д. № 8127/ 2021 г., по описа на СРС, като върна същия на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.04.2023 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: