

# РЕШЕНИЕ

№ 7968

гр. София, 22.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8697** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на В. Г. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. Л. Л., срещу решение № 20051412 от 02.08.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 2414/21 г. по описа на Софийски районен съд, 20-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 20-4332-022347/18.12.2020 г., издадено от началник група при Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, в частта, в която на касатора са наложени административни наказания: глоба в размер на 2000.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за извършено нарушение на чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП. както и глоба в размер на 2000.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за извършено нарушение на чл. 174, ал. 3, предл. 2 от ЗДвП. Не се оспорва решението в частта, с която е отменено посоченото отнемане на общо 24 к.т., на основание Наредба № 1з-2539 на МВР.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана в наказателното постановление е установена по безспорен и категоричен начин. Твърди, че са налице съществени нарушения на производствените правила при издаването на

наказателното постановление. В с.з. не се явява не се представлява.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява, не изразява становище.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърдено наказателно постановление наказателно постановление № 20-4332-022347/18.12.2020 г., издадено от началник група при Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, в частта, в която на касатора са наложени административни наказания: глоба в размер на 2000.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за извършено нарушение на чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП. както и глоба в размер на 2000.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за извършено нарушение на чл. 174, ал. 3, предл. 2 от ЗДвП. В мотивите си районният съд е приел, че нарушенията са извършени от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС на посочените дата и в посочения час като е отказал проверка за установяване наличие на алкохол в кръвта с техн. ср-во „АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510“ № 0136 като е издаден талон за мед. изследване и вземане на биол. проби за хим. лаб. изследване за установяване на конц. на алкохол в кръвта му. Отказал е също така да му бъде извършена проверка с тест за установяване употребата на нарк. в-ва или техни аналози като не изпълнява предписание за хим. лаб. изследване за установяване на употребата на нарк. в-ва или техни аналози.

При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил съставите на нарушения по чл. чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП. И чл. 174, ал. 3, предл. 2 от ЗДвП.

Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в хода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила е достигнал до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти, относно доказаване на извършеното нарушение. Настоящият състав на съда намира, че установеното с АУАН е доказано по безспорен начин като точно е спазен процесуалния ред за целта. Налице са достатъчно доказателства, относно авторството и факта на извършеното нарушение.

Редовно съставените АУАН, съгласно чл. 189, ал. 2 от З.Дв.П. се ползват с доказателствена сила в производството пред органа като констатациите, отразени в този по настоящото дело не са оборени от жалбоподателя, напротив потвърждават се от всички доказателства по делото. Свидетелите на нарушението категорично потвърждават същото, като показанията им са обективни, непротиворечиви, както помежду си, така и с останалите писмени доказателства.

Съдът намира за неоснователни възраженията на касатора, относно неправилно тълкуване на установените факти, като същите са бланкетни и неконкретизирани. Конкретно, точно и ясно е посочено мястото на извършване на нарушението – в [населено място], [улица] както и всички обстоятелства и факти, въз основа на които се приемат за осъществени съставите на посочените нарушения, посредством извършеното деяние, което е съставомерно на същите.

По делото не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, респ. ограничаване правото на защита на нарушителя. АУАН е връчен срещу подпис лично на нарушителя на датата на съставянето му. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН за издаване на НП. Размерът на санкциите е правилно определен от съда към минималния, предвиден в закона размер и липсват условия за изменението им. Липсват основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Що се отнася до отмяната на НП в частта на отнемане на контр. точки, то следва да се отбележи, че това отнемане не представлява акцесорно наказание, а настъпва по силата на закона. Не е в правомощията на въззивната инстанция да се произнася в тази част на НП, с която не се налага никакво наказание, а информативно се посочва отнемането на определен брой точки по силата на Наредба № 1з-2539 на МВР. В тази посока е константната практика на съдилищата. При липсата на подадена жалба от ответника по касация обаче, липсва възможност за отмяна на процесното решение в тази му част.

Същото се отнася и до извършеното приспадане на изтърпяното наказание лишаване от право да управлява МПС“ с процесното решение, извършено на осн. чл. 29а със ЗАНН. Такива правомощия не са предоставени на съда от ЗАНН. Същите са изрично изброени в разпоредбата на бЗ, ал. 2 от ЗАНН, където липсва посочена материална компетентност в тази посока. Такава компетентност притежава единствено органът по изпълнението на наказанието, който е издателят на правораздавателния акт. В тази част също така липсва подадена жалба обаче, като не се дължи произнасяне от настоящата съд. инстанция.

Решение, в оспорената му част, е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

## РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20051412 от 02.08.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 2414/21 г. по описа на Софийски районен съд, 20-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.