

РЕШЕНИЕ

№ 2182

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **813** по описа за **2012** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба, вх. № 1639 от 21.01.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 1157 от 11.01.2012 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от ЗД [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес [улица], представлявано от С. П., чрез адв. М. Г. и със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 114 от 28.12.2011 г. по НАХД № 11089/2011 г. по описа на СРС, НК, 12 състав, с което е изцяло е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р - 10 - 603 от 12.04.2011г., издадено от заместник председателя на КФН, с което на касатора е наложено административно наказание на основание чл.319, ал.1, т.2 и чл. 320, ал.2 от Кодекса за застраховането (КЗ) са наложени пет броя “имуществена санкция” в размер на по 1000 лева за допуснати пет нарушения на чл. 317а, ал.3 от КЗ по отношение на застрахователни полици по задължителна застраховка “Гражданска отговорност” с №№ А 10160178931 от 31.05.2010 г.; А 10160192692 / 20.05.2010 г.; А 10160192693 / 20.05.2010 г.; А 10160192694 / 25.05.2010 г. и А 10160192695 от 26.05.2010 г.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от ЗД [фирма], с която се иска решението на СРС да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което се отмени. Касаторът излага съображения, че неправилно в НП е посочена като дата на извършените нарушения – датата на подаване на заявленията за

застрахователните полици, като се посочва, че датата на извършване на административното нарушение по чл. 317а, ал.3 от КЗ се изчислява от датата на сключване на застрахователната полица. В съдебното заседание редовно призован касаторът не се явява, представлява се от адв. С., който поддържа касационната жалба, моли същата да бъде уважена по изложените в нея съображения.

Ответникът – Комисията за финансов надзор, редовно призован не се явява, представлява се от юрк. Т., която оспорва касационната жалба, намира решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради което предлага да се потвърди. Депозира писмено становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба и предлага да се потвърди обжалваното решение на СРС.

Административен съд София – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: ЗД [фирма] в качеството си на застрахователно дружество представил в КФН информация за сключените застрахователни договори по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ /33 „ГО“ на автомобилистите, съответно на 03.08.2010г. /за сключен застрахователен договор на 31.05.2010 г. № на полица А10160178931, на 20.05.2010 г. № на полица А10160192692, на 20.05.2010 г. № на полица А10160192693, на 25.05.2010 г. № на полица А10160192694, на 26.05.2010 г. № на полица А10160192695 със справка, постъпила по електронен път с вх.10-10-3343/03.08.2010 г.

Св. И. В. Л. на длъжност „експерт“ в отдел „Проверки и дистанционен надзор“ в дирекция „Проверки и финансов надзор“ в управление „ЗН“ към КФН, констатирал, че горепосочената информация в електронен вид е представена в периода след 60-тия ден вкл. от датата на сключване на застрахователни договори по 33 „ГО“ на автомобилистите, поради което и съставил АУАН №Р – 06 – 1047/18.10.2010 г. срещу ЗД в присъствие на свидетелите по съставяне на АУАН, Х. и Д.. Препис от акта бил връчен на датата на съставянето му на надлежно упълномощен представител на дружеството-нарушител, който не направил възражения. В законоустановения срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН в КФН не постъпили възражения от ЗД.

Предвид правомощията си Зам.-председателят на КФН, ръководещ управление „ЗН“ издал атакуваното НП, с което на ЗД [фирма], са наложени пет „имуществени санкции“ в размер от по 1000 /хиляда/ лева за извършени пет отделни нарушения по чл.317а, ал.3 от КЗ.

Установената фактическа обстановка се базира на събраните от въззивната инстанция писмени доказателства, представени с административната преписка и от събраните гласните доказателства чрез разпит като свидетел на актосъставителят Л.. За да постанови съдебният си акт, предходната инстанция е приела, че съгласно чл. 294 от КЗ - всеки застраховател, който предлага задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и/или задължителна застраховка "Злополука" на пътниците в Р. Б. посредством установяване или при условията на свободата на предоставяне на услуги, представя на КФН и на Информационния център към Гаранционния фонд ежеседмично до втория работен ден на следващата седмица справка за сключените и за прекратените застрахователни договори към края на предходната седмица.

При така установеното законосъобразен е изводът на СРС, че жалбоподателят е нарушил задължението на застрахователя по посочената разпоредба на чл. 294 ал.4 КЗ, с което е осъществил административно нарушение по чл. 317а ал.3 КЗ, според която разпоредба - на имуществена санкция в размер от 1 000 лв. до 20 000 лв. се налага на застраховател, който е представил информацията за сключен застрахователен договор по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите по реда на чл. 294, ал. 1 и 4 - със закъснение над 60 дни от датата на сключване на договора. Касационната жалба, подадена от ЗД [фирма] е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че наказаното лице следва да носи административна отговорност по реда на чл. 317а, ал.1 от КЗ.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законната разпоредба, която е нарушена. АУАН № Р-06-1047 от 18.10.2010 г. е съставен в присъствието на свидетел, връчен е на касатора без възражения.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебаят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора ЗА [фирма], по повод на която е образувано настоящето производство, за частично основателни.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Изводите на предходната инстанция изцяло се споделят от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град, поради което не следва да се излагат отново мотиви в тази връзка.

Що се касае за наведените касационни основания от страна на касатора, настоящият съдебен състав намира за несъществени, тъй като ЗД [фирма] извършва дейността, за която е наказан по занятие. На следващо място същият безспорно е разбрал в какво се изразява допуснатото от него административно нарушение. Това обстоятелство се установява и от изложените аргументи в касационната жалба.

За пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че датата, на която е изпратено електронното съобщение за наличието на сключените застрахователни полици “Гражданска отговорност” до КФН, има значение при определяне на извършеното закъснение в дни от датата, на която е следвало законосъобразно най-късно да се стори това.

Въз основа на горното настоящият съдебен състав на Административен съд – София град, II – ри касационен състав намира касационната жалба за неоснователна, поради което не следва да се уважава и вместо това да се остави в сила оспореният съдебен акт.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 114 от 28.12.2011 г., постановено по НАХД № 11089/2011 г. по описа на СРС, НО, 12 – ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.