

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1991** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Жалбоподател „БЕТОН М“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Жалбоподател „РАДСТРОЙ НАДЕЖДА“ ЕООД чрез И. Н., редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Ответник КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна „ДЖИ ДИ КЕПИТЪЛ МЕНИДЖМЪНТ“ АД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна „КРИСТАЛ“ ООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна „КОРБИКО“ ООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Явява се вещото лице арх. И. Я. Я..

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като намери, че страните са редовно призовани към настоящия момент, не намира пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** постъпило писмено заключение на вещото лице арх. И. Я. Я., входирано на 20.11.2023 г., в срока по чл.199 от ГПК.

**Присъстващите СТРАНИ** (поотделно): Да пристъпим към изслушване на заключението.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Арх. И. Я. Я. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните, с пълна проектантска правоспособност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт И.: В заключението по задача на „Корбико“ ООД на места казвате отговаря, на други места, че формално отговаря. Отговаря или не и какво ще рече формално?

Вещото лице Я.: Казвам формално отговаря, защото е представен инвестиционен проект, има обяснителен записки и набор от чертежи. Дотук отговаря. Но не е представен вторият разрез, който се изисква. От професионална гледна точка представеният от тях разрез е надлъжен, успореден на улицата, но няма представен напречен, а по Наредба 4 се изисква задължително изясняване на вертикалните комуникации в сградата, какъвто в конкретния проект категорично не е представен. Изписани са названията на помещенията, с което отговаря, но има достатъчно бележки, които съм отразил, по които не съответства. Има набор от документи, но той е с недостатъци.

Юрисконсулт И.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът, намира, че заключението е добросъвестно и компетентно изготвено, мотивирано и е обосновано. Представена е декларация на вещото лице, която съответства на внесените депозити.

Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесените депозити в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Издаде се РКО за сумата от 2000 (две хиляди) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СЪДЪТ докладва молба от 27.11.2023 г. от жалбоподателя „Бетон М“ ЕООД, подписана от законния представител управителя К. М., с която се иска прекратяване на делото по отношение на „Бетон М“ ЕООД с оглед депозираното заключение.

Адв. М.: С оглед изричното волеизявление на страната, следва молбата да се уважи. Нямам искания по доказателствата.

Юрисконсулт И.: Не възразявам срещу подадената молба. Моля да бъде прекратено производството по делото по отношение „Ботин М“ ЕООД. няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

При направените констатации за изричното волеизявление на жалбоподателя „Бетон М“ ЕООД, че оттегля жалбата на дружеството срещу процесната заповед, подписана от законния представител на дружеството, съдът намира, че следва да се произнесе по нея, тъй като със съдебния акт за прекратяване на производството по отношение на този жалбоподател, неговата жалба се оставя без разглеждане и едва след

стабилизиране на това определение би могъл да се постанови съдебен акт по съществуващото на спора. Спазени са указанията на чл.155, ал. 3 от АПК, доколкото представител на това дружество не се явява и волеизявлението е направено извън съдебно заседание в писмена молба. При така направените изявления от законният представител на единия жалбоподател, съдът намира, че е десезиран да се произнесе по жалбата на това дружество при хипотезата на разпоредбата на чл.159 т.8 предложение първо от АПК, делото следва да се прекрати досежно този жалбоподател.

По изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „БЕТОН-М“ ЕООД против Заповед № СОА23-РД92-47/08.02.2023 г. на Кмета на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм дело № 1991/2023 г. по описа на, Административен съд София-град по отношение на жалбоподателя „БЕТОН-М“ ЕООД.

Дружеството не следва да бъде конституирано като заинтересована страна по делото, тъй като то има право на жалба срещу административния акт, което не е налице основание за конституирането му по делото в друго качество.

Определението може да се обжалва от страните с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението за „БЕТОН М“ ЕООД и неприсъстващите страни и в същия срок от днес за присъстващите.

След стабилизиране на определението съдът би могъл да постанови и акт по съществуващото на спора, поради което делото следва да бъде отложено по тези съображения.

Ето защо, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2024 г. от 11:00. часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: