

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5188** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Б. Н. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Академичен съвет на Нов български университет – редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно от днес.

СПП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на ответника от 24.04.25 г., направени в него възражения за недопустимост на жалбата, а именно липса на правен интерес за жалбоподателя да оспори акта, както и за подсъдност на делото на ВАС.

Жалбоподателят – Считам, че за мен е налице правен интерес предвид факта, че Статута, който оспорвам се прилага по отношение на работещите в НБУ, а аз съм представила доказателства в този смисъл. По възражението за подсъдност - предоставям на съда.

Прокурорът – Не споделям възраженията на ответната страна.

СЪДЪТ счита, че са неоснователни и двете възражение на ответника. По отношение на липсата на правен интерес за оспорване на процесния Статут, се е произнесъл ВАС с определение, с което е отменил прекратителното определение на АССГ и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените правила, като е приел, че от една страна актът подлежи на обжалване, а от друга жалбоподателят има правен интерес от неговото оспорване.

Възражението за подсъдност на делото на ВАС, настоящият състав също счита за неоснователно.

Подсъдността на ВАС е изрично предвидена в разпоредбата на чл. 132, ал.2 АПК и настоящият

статут не попада в нито една от предвидените хипотезата, поради което приложима е хипотезата на чл. 132, ал.2 АПК.

Предвид изложеното, съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ двете възражения по допустимостта на жалбата.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Б. Н. против Статут на Комисия по етика на Нов Български университет, приет с Решение на Академичния съвет на 21.11.2017 г..

Настоящият съдебен състав счита, че следва да се произнесе по характера на акта, който се оспорва, което е необходимо с оглед процедурата, по която ще бъде разгледано настоящето дело. Настоящият съдебен състав приема, че оспорения Статут на Комисията по етика на Нов Български университет представлява вътрешнослужебен /вътрешноведомствен/ акт, така, както е посочено в определение №1556/19.02.2025 г., по адм.д. № 11601/2024 г. Този акт проявява характеристиките на устройствен правилник, с който се регламентира статута и дейността на Комисията по етика на НБУ и последиците от нейните актове. С тези си характеристики Статутът се доближава до определението за правилник, дадено в чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове. Поради това настоящият съдебен състав приема, че делото следва да се разглежда по реда за разглеждане на нормативните актове, който съвпада с реда за разглеждане на общите административни актове. Поради това е и направено обявление на оспорването, публикувано в ДВ бр. 27/28.03.24 г., както и обявление е публикувано на определеното за това място в АССГ. Поради това няма необходимост от отлагане на делото за извършване на процедура по обявление. ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 24.04.25 г. писмен отговор от ответника.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 18.04.25 г., с приложени към нея писмени документи, за които е бил задължен с определението за насрочване на делото.

С определението за насрочване на делото е указана доказателствената тежест на страните.

Жалбоподателят – Поддържам подадената жалба. Да се приемат доказателствата, с изключение на наименувано „становище“, което не е подписано от автора си Р. К. и няма качеството на официален документ. Не възразявам да се приемат представените с писмения отговор доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. – Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Да се приемат представените доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Представените от двете страни писмени доказателства, в това число административната преписка, както и представените с молбата от 24.04.25 г. документи съдът, счита че следва да приеме. Относно оспореното становище, въпрос по същество е, дали и доколко ще бъде ценено и този въпрос ще бъде коментиран с решението, което ще бъде постановено по делото.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** административната преписка

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя и ответника писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата и уточнението си от 07.06.24 г. Становището ми е, че Статута на комисията по етика на НБУ не съдържа изчерпателна уредба на безпристрастна, справедлива процедура и не гарантира упражняването на конституционното право на защита на гражданите. Не споделям позицията на Съвета на НБУ, че една процедура може да протече тайно от лицето, срещу което е подадена жалба. Използвани са нетипични за академичните среди процесуални модели, които напомнят само за практиките на службите за сигурност на близкото тоталитарно минало, превръщайки жалбата в донос. В това отношение Статутът е ярко отстъпление от фундаментални принципи на демокрацията и се отличава от подобни актове на другите висши училища. Той страда от съществени и драстични пороци, като противоречи на конституцията, на международни договори, на правото на ЕС, на АПК, ЗЗДискр. Моля да бъде обявен за нищожен поради противоречието му с чл. 146, т.4, т. 5 АПК. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. В случай, че уважите жалбата, моля да осъдите ответника да ми заплати направените разноски.

Адв. К. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Претендираме разноски, съгласно списък, представен с молба от 24.10.24 г. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Прокурорът – Считам жалбата за основателна и доказана съобразно, съдържащите се в нея данни, които не бяха оборени от ответната страна. Споделям изцяло доводите на жалбоподателя за наличие на най-тежкия порок на оспорения акт, а именно нищожност. Считам, че настоящия съдебен състав следва да постанови решение, с което приема жалбата за основателна.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: