

# РЕШЕНИЕ

№ 3092

гр. София, 09.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощник, срещу Решение № ПАМ-1/04.02.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 57 от ЗЕВИ, чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, б „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕ на електроразпределителното дружество са дадени следните задължителни указания: 1./ В двумесечен срок от получаване на решението да възобнови всички 74 (седемдесет и четири) прекратени процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, описани подробно в т. 3.1, 3.2 и 3.3 от решението, като издаде законосъобразни становища за условията и начина на присъединяване съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението; 2./ В срока по т. 1 да изготви отделна процедура и документация, приложима спрямо обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, заявени за присъединяване по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението; 3./ В седемдневен срок след изтичане на срока по т. 1 да представи в Комисията доказателства за предприетите и изпълнени действия по т. 1 и т. 2; 4./ Считано от получаване на решението, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика да

изисква от заявителите на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ документи, които не са нормативно установени, в това число удостоверения, че имотът се намира в строителните граници на конкретното населено място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ; 5./ Считано от получаване на решението „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика, с която отказва присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащ в обхвата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ с мотив, че в имота няма сграда въпреки представени в дружеството официални документи, издадени от компетентен административен орган; 6./ Считано от получаване на решението, в седемдневен срок след издаване на отказ за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, съгласно разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6, да представи в КЕВР пълната информация за извършения отказ, като представи мотиви и доказателства, налагащи отказа, включващи еднолинейни схеми на съответните изводи от мрежи ниско и средно напрежение, трансформаторни постове, изходните данни, използвани при изчислението на тяхната преносна възможност в случай на присъединяване на източник на енергия със заявената мощност, метода на изчисление и получените резултати. За съоръженията, за които се установи, че работят в граничен експлоатационен режим и не позволяват присъединяване на нов клиент, да се посочат мерките, които дружеството ще предприеме и сроковете за тяхното изпълнение за постигане на изискванията на т.3.1.6 от издадената му Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за „разпределение на електрическа енергия.“; 7./ Считано от 01.01.2021 г., като приложение към годишния доклад за дейността на дружеството, да се включва обобщена актуална информация за всички процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в табличен вид съгласно Приложение № 1 към решението.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е нищожно, като постановено извън компетентността на КЕВР, при липса на законови предпоставки за издаването му. Алтернативно се сочи, че решението е незаконосъобразно, тъй като не е мотивирано, издадено е при съществени процесуални нарушения. Моли се решението да бъде прогласено за нищожно, алтернативно – да бъде отменено като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение в максимален размер. Излага подробни доводи в писмени бележки.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано на основание чл. 21, ал. 1, т. 44 и чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 4 от ЗЕ, чл. 6, т. 4 и т. 8 от ЗЕВИ, чл. 10, ал. 1, т. 6 и чл. 26, ал. 4 от Правилника за дейността на КЕВР и нейната администрация и Заповед № 3-Е-132/30.07.2020 г., изменена със Заповед № 3-Е-224/14.12.2020 г. на председателя на КЕВР и във връзка с график за извършване на планови проверки през 2020 г. по изпълнение на лицензионните условия на енергийните дружества в сектор „Електроенергетика“.

Извършена е проверка на дейността на „Електроразпределение Юг“ ЕАД по изпълнение на условията на лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за извършване на дейността „разпределение на електрическа енергия“.

Проверката на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е извършена съгласно работна програма, като проверката обхваща всички проведени процедури за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ, към електроразпределителната мрежа на дружеството, за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г.

С Писмо изх. № Е-13-262-114/18.08.2020 г. и на основание чл. 17, ал. 5 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и по ЗРВКУ „Електроразпределение Юг“ ЕАД е уведомено, че за периода 15.08.2020 г. – 15.12.2020 г. ще бъде извършена планова проверка по документи и на място на електроразпределителното дружество по изпълнение на условията на издадената му лицензия за извършване на дейността „разпределение на електрическа енергия“, съгласно утвърдена от председателя на КЕВР работна програма.

С Писмо изх. № Е-13-262-115/20.08.2020 г. от електроразпределителното дружество е изискана следната информация: 1. Утвърдени и валидни документи на дружеството (заповеди, инструкции, процедури, процеси и др.), регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, действащи в периода 01.01.2019 г. - 30.06.2020 г.; 2. Попълнена Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“ с отразени в нея стартирани процедури за присъединяване на ВЕИ по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г.

С писмо изх. № Е-13-262-115/07.10.2020 г. и на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) от „Електроразпределение Юг“ ЕАД са изискани пълните досиета по процедури за присъединяване на 158 бр. заявители от Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“.

От „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставена информация, както следва: 1. С електронно съобщение от 04.09.2020 г. и с писмо вх. № Е-13-262-115/09.09.2020 г. са предоставени документи и информация относно утвърдени и валидни документи на дружеството (заповеди, инструкции, процедури, процеси и др.), регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, действащи в периода 01.01.2019 г. - 30.06.2020 г.; 2. С електронни съобщения от 25.09.2020 г. и с писмо вх. № Е-13-262-115/29.09.2020 г. е предоставена изисканата с писмо от 20.08.2020 г. Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“ с отразени в нея стартирани процедури за присъединяване на ВЕИ по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г., както и допълнителна справка за жалбите по разглежданите процедури за присъединяване на централи по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г., отразена в Таблица 2 „Постъпили жалби от клиенти по процедури по чл.

24, ал. 1 от ЗЕВИ";3. С електронно съобщение от 19.10.2020 г. и с писмо вх. № Е-13-262-115/21.10.2020 г. са предоставени допълнително изисканите с писмо от 07.10.2020 г. досиета на посочени заявители по процедурите за присъединяване, селектирани от Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителна мрежа“.

Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката за резултатите от извършената проверка е съставен Констативен протокол № Е-2 от 13.01.2021 г. Същият е връчен на 20.01.2021 г. на г-жа А. Д., упълномощен представител на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

В законоустановения тридневен срок с писмо изх. № 314-2/22.01.2021 г., изпратено по електронната поща и получено в КЕВР на 28.01.2021 г., от „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставена допълнителна информация относно направените констатации в Констативен протокол № Е-2/13.01.2021 г.

В резултат на събраните в хода на проверката документи и извършените от работната група проверки на място са направени следните констатации и изводи:1. В предоставения от „Електроразпределение Юг“ ЕАД Процес № 111-03 са установени непълноти и записи, несъответстващи на законовите и подзаконовите нормативни документи, регламентиращи реда и начина за извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, както следва:Записът в „Забележка“ на стр. 1 „При плащането на проучването кУАСу променя статуса и срока на дейността на 14 дни. От тази дата започва фактическото проучване. Това не съответства на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, където е регламентиран 14-дневен срок от постъпване на искането. Е. дружество неправилно и необосновано е посочило стартиране на срока след плащане на услугата „Проучване“, което не съответства на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6 в 14-дневен срок от постъпване на искането; Приемането на документите в запечатан плик и два дни срок за изготвяне на формуляр за плащане на услугата (стр. 1), а не веднага при подаване на документи за проучване, забавя необосновано процедурата;Записът в „Забележка“ на стр. 2 „1. Срокът за издаване на становището е до 14 кал. дни от плащане на клиент“ е неправилен и не съответства на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, където е регламентирано, че Становището се изготвя „в 14-дневен срок от постъпване на искането;Записът в „Забележка“ на стр. 2 „2. Относно срока за издаване на становището в случаите по чл. 27, ал. 5 от ЗЕВИ срокът е записан отново до 14 кал. дни от плащане на клиент“ е неправилен и не съответства на чл. 26, ал. 3 от ЗЕВИ, съгласно който в случаите по чл. 27, ал. 5 Становището се изготвя „в срок до 15 дни от постъпване на искането“;Записът в „Забележка“ на стр. 2 „Относно т. 3 — реалистичност на заявения срок за въвеждане в експлоатация на обекта“ няма определение на реалистичен срок. Това е субективно и не съответства на чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6, също така няма определение на използвания от дружеството термин „реалистичен срок“.

Констатирано било, че в електроразпределителното дружество са разработени „Вътрешни технически и организационни правила за присъединяване на производители на електрическа енергия /10092019/у5“, които описват техническите и организационни изисквания при планирането, изграждането и експлоатацията на електрическите централи и присъединителните съоръжения, които се присъединяват към разпределителната мрежа (ниско и средно напрежение) на

„Електроразпределение Юг“ ЕАД. Тези правила придружават и подпомагат вътрешния процес за присъединяване на електрически централи и са изработени в унисон със задължението на електроразпределителното дружество, вменено чрез действащата Лицензия и законова рамка (Наредба № 6, ЗЕ, ЗЕВИ, Показателите за качеството на енергията, ЕН БДС 50160).

Във връзка с направената констатация, че записът „Забележка“ на стр. 2 „1. Срокът за издаване на становището е до 14 кал. дни от плащане на клиент“ е неправилен и не съответства на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, с писмо изх. № 314-2/01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изразило несъгласие със същата. Според дружеството този срок започва да тече от изпълнението на всички предпоставки, предвидени от тази наредба, а една от тях е заплащането на дължимата цена за проучване (вж. чл. 87, ал. 2, т. 2 Наредба № 6). Дружеството счита, че ако се приеме позицията на КЕВР, то това би означавало да се издаде становище, без да е платена дължимата за това цена, което прави цитираната разпоредба на чл. 87, ал. 2, т. 2 Наредба № 6 излишна.

Е. дружество разполага и с разработени „Технически условия за присъединяване на електрически централи с мощност до 30 kW към мрежа ниско напрежение“ и „Изисквания към защитната техника при присъединяване на генераторни съоръжения НН“, които се спазват при планирано присъединяване на генераторно съоръжение към мрежа ниско напрежение на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Във връзка с гореизложеното се констатира, че електроразпределителното дружество разполага с утвърдени и валидни процеси и документи, регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, които следва да бъдат преработени в съответствие с направените констатации и изводи и приведени в съответствие с нормативната уредба.

2. В периода на извършваната проверка „Електроразпределение Юг“ ЕАД е завършило процедурата по присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа за 24,9% по подадените искания за проучване. Най-голям е броят на процедурите, приключили в периода от 4 до 6 месеца от датата на подаване на искането за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа, а именно - 110 бр. (27,92%). От анализа на предоставените данни за прекратените 385 бр. процедури за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа се констатира, че най-голям е дялът на прекратените процедури, а именно - 44% (169 бр.), за които „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че централата не отговаря на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Констатирано било, че за 86,9% от незавършените процедури за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа, електроразпределителното дружество е монтирало средство за търговско измерване; от посочените 14 бр. на етап „Становище или отказ за условията на присъединяване“, за 9 бр. от тях „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило „Изчерпан капацитет на мрежа СрН“.

След направен обстоен преглед на представените документи и извършен анализ на нормативната уредба, са направени следните изводи:

„Електроразпределение Юг“ ЕАД е прекратило 74 процедури по присъединяване на

обекти за производство на електрическа енергия, отговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Причините поради, които дружеството е посочило като основание за прекратяването, са групирани по следните критерии:

-Изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата;

-Имотът, в който е предвидена за изграждане централата, не е в урбанизирана територия;

-Присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

По отношение на проверените процедури, които „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило като причина „Изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата“ за прекратяване на процедурата по присъединяване на централата след като е разгледано подробно и възражението на дружеството КЕВР е приела, че същото е неоснователно.Изложени са подробни съображения в тази насока.С оглед на гореизложеното е направен извод, че дружеството незаконосъобразно е прекратило посочените по-горе процедури.

По отношение на проверените процедури, за които „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило като причина: „Имотът, в който е предвидена за изграждане централата не е в урбанизирана територия“ за прекратяване на процедурата по присъединяване е установено следното:

След анализ на представените от електроразпределителното дружество досиета е установено, че всички заявени за изграждане обекти отговарят на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Дружеството е прекратило процедурите с мотив, че съответният недвижим имот, в който се предвижда изграждането на конкретния обект, не се намира в урбанизирана територия или с мотив, че същият обект не се намира в строителните граници на конкретното населено място.

„Електроразпределение Юг“ ЕАД е изисквало от заявителите да предоставят удостоверения, с които да докажат, че съответният имот, в който следва да се изгради дадената централа, се намира в строителните граници на конкретното населено място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.Подобно изискване не е предвидено в ЗЕВИ. В чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ законодателят ясно е посочил, че имотът трябва да се намира в урбанизирана територия, а не в строителните граници на населеното място.Дружеството не се е съобразило с предоставените му официални документи, издадени от надлежни административни органи, удостоверяващи обстоятелството, че имотите представляват урбанизирани територии и е прекратило незаконосъобразно процедурите.

По отношение на проверените процедури, които „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило като причина „Присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ“ за прекратяване на процедурата по присъединяване на централата е установено следното:

След анализ на предоставените досиета е установено, че всички заявени за изграждане обекти отговарят на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Дружеството е прекратило процедурите с мотив, че в недвижимия имот, в който се предвижда изграждането на обекта, няма присъединена сграда.В българското законодателство няма дадено легално определение за „сграда“.

В ЗЕВИ не е установено изискване към вида на сградата, дали да е от основно или спомагателно застрояване, стопанска, обслужваща сграда или навес. По отношение на сградата законодателят е предвидил единствено изискване същата да е присъединена към електроразпределителната мрежа.

Дружеството не се е съобразило с предоставените му официални документи, издадени от надлежни административни органи, удостоверяващи обстоятелството, че в имотите има изградени и въведени в експлоатация по съответния законов ред сгради и е прекратило процедурите по присъединяване без основание.

Съгласно издадената на дружеството Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за „разпределение на електрическа енергия“: т.3.1.7. Лицензиантът развива мрежата, като планира необходимите инвестиции в съответствие с принципа на икономическата целесъобразност и при икономически обосновани разходи с оглед задоволяване търсенето на електрическа енергия на територията на лицензията и осигуряване на транспортирането на електрическа енергия до потребителите.

Съставен е Констативен протокол № Е-2/13.01.2021 г., съгласно разпоредбата на чл.80, ал. 1 от ЗЕ, като същият е връчен на упълномощен представител на дружеството на 20.01.2021 г.

Изготвен е Доклад с вх. № Е-ДК-148/28.01.2021 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“. Проведено е закрито заседание на КЕВР на 04.02.2021 г. , на което докладът е приет.

От КЕВР е прието Решение № ПАМ-1/04.02.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 57 от ЗЕВИ, чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1 б „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕ на електроразпределителното дружество са дадени следните задължителни указания: 1./ В двумесечен срок от получаване на решението да възобнови всички 74 (седемдесет и четири) прекратени процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, описани подробно в т. 3.1, 3.2 и 3.3 от решението, като издаде законосъобразни становища за условията и начина на присъединяване съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението; 2./ В срока по т. 1 да изготви отделна процедура и документация, приложима спрямо обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, заявени за присъединяване по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението; 3./В седемдневен срок след изтичане на срока по т. 1 да представи в Комисията доказателства за предприетите и изпълнени действия по т. 1 и т. 2;4./ Считано от получаване на решението, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика да изисква от заявители на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ документи, които не са нормативно установени, в това число удостоверения, че имотът се намира в строителните граници на конкретното населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ;5./ Считано от получаване на решението да преустанови незаконосъобразната практика, с която отказва присъединяване на обект за

производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащ в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ с мотив, че в имота няма сграда въпреки представени в дружеството официални документи, издадени от компетентен административен орган; 6./ Считано от получаване на решението, в седемдневен срок след издаване на отказ за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, съгласно разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6, да представя в КЕВР пълната информация за извършения отказ, като представи мотиви и доказателства, налагащи отказа, включващи еднолинейни схеми на съответните изводи от мрежи ниско и средно напрежение, трансформаторни постове, изходните данни, използвани при изчислението на тяхната преносна възможност в случай на присъединяване на източник на енергия със заявената мощност, метода на изчисление и получените резултати. За съоръженията, за които се установи, че работят в граничен експлоатационен режим и не позволяват присъединяване на нов клиент, да се посочат мерките, които дружеството ще предприеме и сроковете за тяхното изпълнение за постигане на изискванията на т.3.1.6 от издадената му Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за „разпределение на електрическа енергия.“;7./ Считано от 01.01.2021 г., като приложение към годишния доклад за дейността на дружеството, да се включва обобщена актуална информация за всички процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в табличен вид съгласно Приложение № 1 към решението.

По делото и изслушано и прието без оспорване от страните заключение на комплексна СТЕ.Вещото лице след извършена проверка на документите по делото е дало отговор на поставените му въпроси / л.390-415 от делото/

По делото е изслушано и прието заключение по СТЕ, неоспорена от страните / л.417-453 от делото/.Вещото лице след извършена проверка на материалите по делото и след справки в общинските администрации е дало отговор на поставените му въпроси.

Други доказателства по делото не са ангажирани от страните.

**Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност с оглед на което се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

**По валидността на акта:**

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за нищожност на оспорвания акт.И. „принудителна административна мярка" е уреден в глава II, раздел III от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Съгласно чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. По силата на чл. 23 от ЗАНН случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ.



В разглеждания случай, видно от мотивите и диспозитива на оспорваното по съдебен ред Решение № ПАМ-1 от 04.02.2021г. на КЕВР на проверяваното дружество „ЕР Юг“ АД е наложена принудителна административна мярка, уредена в ЗЕВИ.Анализа на разпоредбите на чл. 22 и чл. 23 от ЗАНН и съвкупното им тълкуване с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗЕВИ обосновава извода, че досежно производството, редът и начинът на прилагане на уредената в чл. 57, ал. 1 от ЗЕВИ принудителна административна мярка приложимият закон е Законът за енергетиката (ЗЕ). Следователно не може да се приеме, че по отношение на процесния казус приложимите закони са ЗАНН и ЗЕ, който се явява специален по отношение на процедурата за прилагане и обжалване на принудителните административни мерки по ЗЕВИ (арг. от чл. 57, ал. 2 от ЗЕВИ).

Принудителната административна мярка е важно средство, както за защита на правата и законните интереси на гражданите и други правни субекти, така и на интересите на държавата и обществото. В тази връзка, съгласно чл. 76, ал. 1 от ЗЕ, Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии. Чл. 77, ал. 2 от ЗЕ предвижда, че в изпълнение на контролните си правомощия комисията извършва проверки чрез упълномощените от нея лица, както и налага принудителни административни мерки /ПАМ/. Аналогични правомощия, а именно за налагане на ПАМ, са предвидени и в чл. 201, ал. 2, т. 1, б. „а“ от ЗЕ. Съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган в рамките на неговата компетентност при спазване на изискванията на чл. 59 от АПК, същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му, с оглед на което същото не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

#### **По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:**

Съобразно чл. 77, ал. 2 от ЗЕ, КЕВР е извършила проверка чрез определена от председателя работна група. Последната е изготвила доклад, приет на закрито заседание от КЕВР. Съставен е Констативен протокол № Е-2/13.01.2021 г., съгласно разпоредбата на чл.80, ал. 1 от ЗЕ, като същият е връчен на упълномощен представител на дружеството на 20.01.2021 г.Изготвен е Доклад с вх. № Е-ДК-148/28.01.2021 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“. Проведено е закрито заседание на КЕВР на 04.02.2021 г. , на което докладът е приет.С оглед на горното съдът намира, че в административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазени са изискванията на чл. 202, ал. 1 от ЗЕ, който регламентира, че принудителните административни мерки по чл. 201 се прилагат въз основа на констативен протокол, съставен от лицата, имащи право да упражняват контрол по този закон, с писмено мотивирано решение на комисията.

Съгласно чл. 57 от ЗЕВИ, Комисията за енергийно и водно регулиране прилага принудителни административни мерки, когато установи, че контролираните по този закон лица, техните служители, лица, които по договор изпълняват ръководни функции в тях или сключват сделки за тяхна сметка, са извършили или извършват действия, с които: 1. нарушават разпоредби на този закон, на

подзаконовите актове по прилагането му и на актове на комисията; 2. застрашават сигурността на енергийната система, интересите на обществото или на потребителите на електрическа и топлинна енергия и природен газ или на други енергийни предприятия; 3. нарушават условията за извършване на лицензионната дейност; 4. възпрепятстват упражняването на контролна дейност от комисията. Според ал. 2 на същата разпоредба, принудителните административни мерки по ал. 1, производството по налагането и обжалването им се уреждат в глава тринадесета от Закона за енергетиката.

Съгласно чл. 201, ал. 1, т 1 от ЗЕ, Комисията или министърът на енергетиката прилагат мерките по ал. 2, когато установят, че контролираните по този закон лица, техните служители, лица, които по договор изпълняват ръководни функции в тях или сключват сделки за тяхна сметка, са извършили или извършват действия, с които нарушават разпоредби на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му, на актове на комисията и на министъра на енергетиката. Според ал. 2, т. 1, б. „а“ от същата разпоредба, в случаите по ал. 1 с цел предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и за отстраняване на вредните последици от тях, комисията или министърът на енергетиката или упълномощените от тях лица съобразно компетентността им налагат следните принудителни административни мерки: разпореждат писмено преустановяване извършването на определени действия или за задължително предприемане на такива действия в определен срок.

Тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че за да бъдат законосъобразни процесните ПАМ, следва при извършената от КЕВР проверка по изпълнение на условията на лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за извършване на дейността „разпределение на електрическа енергия“, да са безспорно установени извършени от електроразпределителното дружество действия, с които се нарушават разпоредби на ЗЕ или на подзаконови нормативни актове по неговото прилагане.

Редът и начинът за присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл.24, т.1 от ЗЕВИ са уредени в Глава Пета, Раздел II от Наредба № 6. В същия раздел са и законово регламентирани и хипотезите, при които процедурата се прекратява. Хипотезите за прекратяване на процедурите преди сключване на договор за присъединяване са подробно описани в чл.88, ал.7 и чл.91, ал.5 от ЗЕВИ. Съгласно чл.88, ал.7 от Наредба № 6 законодателят е предвидил, че процедурата по присъединяване на обекта се прекратява когато лицето, подало искането, не отстрани непълнотите и несъответствията в документите или не представи допълнително необходимите документи и информация в срока по ал.6. Съгласно разпоредбата на чл.91, ал.5 от Наредба № 6, при неподаване на искане за договор в срока на валидност на становището, процедурата по присъединяване се прекратява.

В чл.90 от Наредба № 6 законодателят е предвидил и възможност операторът на разпределителната мрежа мотивирано да откаже да присъедини обект за производство на електрическа енергия в заявения срок за възвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне. Това е единствената предвидена законова възможност за отказ от страна на

съответния мрежови оператор. За да упражни това право, операторът на мрежата следва да мотивира отказа и да предложи нов срок за договаряне.

В конкретния случай видно от доказателствата по делото „Електроразпределение Юг“ ЕАД е прекратило 74 процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия, отговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Причините поради, които дружеството е посочило като основание за прекратяването, са групирани по следните критерии: Изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата; Имотът, в който е предвидена за изграждане централата, не е в урбанизирана територия; Присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Дружеството посочва, че е извършило проучване което не показва предстоящо нарастване на потреблението в района, където е предвидено изграждане на централата през следващите две или пет години. Също се посочва, че не е възможно осъществяване на присъединяване без реконструкция на съоръжения собственост на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, като отново се прави извод, че тъй като не се очаква нарастване на потреблението, не се предвижда и реконструкция на съществуващите съоръжения. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че операторът на електроразпределителната мрежа има правото да откаже присъединяване както по смисъла на чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6, така и по европейските регламенти, ако са налице причини да се очакват смущения в мрежата и нарушаване качеството на електрическата енергия.

За тези твърдения дружеството не е представило никакви доказателства. Няма данни как е извършвано проучването, какви са изчисленията, от които да е видно как присъединяването на централите към съответния въздушен електропровод би довело до влошаване на качеството и т.н. Следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че Е. Юг“ ЕАД е отказало присъединяването на същата дата, в която постъпило искането за проучване на условията за присъединяване. Това води до въпроса как и кога дружеството е извършило твърдяното проучване. Липсата на доказателства, подкрепящи т.н. мотиви на дружеството, води до заключението, че, обективизиран в „становище за условията и начина на присъединяване“, не е мотивиран, което е в нарушение на разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6.

За да бъде законосъобразен отказът от присъединяване, е необходимо да бъде изпълнено и друго условие, залегнало в разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6 операторът на електроразпределителната мрежа е длъжен да предложи нов срок за договаряне на присъединяването. От анализа на представените „становища“, които по съществото си представляват отказ от присъединяване, е установено, че в нито едно „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е предложило нов срок. Единственият посочен срок е срокът, в който не се предвижда нарастване на потребление в района, но не и срок, в който централата ще бъде възможно да се присъедини. Липсата на предложен срок за договаряне прави отказа незаконосъобразен, което е нарушение на чл. 90 от Наредба № 6.

Правилно КЕВР е приела, че твърденията на електроразпределителното

дружество са несъстоятелни. Правилни са и изводите, че в случай че консумацията е нулева, което на практика не би могло да се случи (всички клиенти да са изключили едновременно всички свои електрически уреди), тогава не би могло да се влоши качеството, тъй като има нулева консумация и реално няма клиенти. Електрическите съоръжения - кабели и трансформатори, пропускат електрическа енергия в две посоки. В случай че липсва капацитет, той ще липсва както за производители, така и за потребители на електрическа енергия. Разпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не работи в островен режим и е част от електроенергийната система на страната. Това означава, че изведената енергия от ВЕИ централите, ако не се консумира от обекти присъединени към разпределителната мрежа, ще бъде отдадена към електропреносната мрежа. Тези изводи не се опровергават и от приетата по делото комплексна СТЕ. Действително вещото лице е дало заключение, че при бъдещо присъединяване на генератори от ВЕИ към Е. трябва да се отчита фактът, че очакваният период на работа на съоръженията е поне 20-25 години. През този период от време могат да се очакват изменения на товарния профил на мрежата, към която е присъединен даденият генератор от ВЕИ. Но заключението му се основава само на проверени документи представени в делото и такива, които е изискал от жалбоподателя, но същото не е извършило проверка на място на съответните съоръжения.

**С оглед на горното съдът приема, че оспорваното решение е законосъобразно в частта му по т.1.**

С т. 2 от диспозитива на решението на електроразпределителното дружество са дадени следните указания: в срока по т. 1 да изготви отделна процедура и документация, приложима спрямо обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, заявени за присъединяване по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗЕВИ, в случаите по чл. 18, ал. 2, чл. 24 и 25 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката.

Съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ, условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията. Това е Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба № 6/. Съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредба № 6, искането за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа се подава по образец, предоставен от съответния мрежови оператор.

Действително в ЗЕВИ, както и в Наредба № 6 не е установено задължение за електроразпределителното дружество да изготви отделно искане за присъединяване на Ф. по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ. Чл. 5, ал. 1 от Наредба № 6 дава възможност на съответния мрежови оператор да изготви

образец на искане за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа. Не е налице разграничение между различните обекти и не са установява специфични изисквания по отношение на съдържанието на подаденото заявление според техния вид. Този извод следва от разпоредбата на чл. 6 от Наредба № 6, където е посочено съдържанието на подаденото искане за проучване. Съдържанието е определено общо по отношение на искане за проучване за всеки един енергиен обект, като съгласно чл. 6, ал. 1 от наредба № 6, в искането следва да се посочи предоставената мощност, както и вида на обекта.

Видно от доказателствата по делото от електроразпределителното дружество е изготвен образец на искане за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа, но в същия са налице текстове които са неотнормирани към обекти по чл.24, т.1 от ЗЕВИ, както и се изисква деклариранието на хипотези от заявителите които не се съдържат в нормативната база. В образеца, предоставян от дружеството липсва конкретизация каква информация има право да изисква дружеството, свързана с правилата по чл.83,т.5 от ЗЕ.Отделно от това в нарушение на чл.24, т.1 от ЗЕВИ от заявителите се изискват документи удостоверяващи факти, които не са изрично посочени в ЗЕВИ.

**С оглед на горното съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно в т.2, както и в т.3 , с оглед на посоченото по отношение на т.1 т.2 в настоящото решение.**

С т. 4 от диспозитива на процесното решение на „Електроразпределение Юг“ АД са дадени задължителни указания, а именно: да преустанови незаконосъобразната практика да изисква от заявители на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ документи, които не са нормативно установени, в това число удостоверения, че имотът се намира в строителните граници на конкретното населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.

**Съдът приема, че в тази част – т.4 оспореното решение е правилно и законосъобразно.**

Преценката на КЕВР, че за да е изпълнено изискването за изграждане на Ф. по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, имотът следва да попада в урбанизирана територия, е правилна. Според чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ, разпоредбата на чл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. Изискването на закона е имотът да се намира в урбанизирана територия.

В българското законодателството липсва изрично легално определение на понятието „урбанизирана територия“.

Съгласно чл. 7, ал.1 от ЗУТ, според основното им предназначение, определено с концепциите и схемите за пространствено развитие и общите устройствени планове, териториите в страната са: урбанизирани територии (населени места и селищни образувания), земеделски територии, горски

територии, защитени територии, нарушени територии за възстановяване, територии, заети от води и водни обекти, и територии на транспорта.

Според чл. 8, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, конкретното предназначение на поземлените имоти се определя с подробния устройствен план и може да бъде в урбанизирани територии или в отделни поземлени имоти извън тях - за жилищни, общественообслужващи, производствени, складови, курортни, вилни, спортни и развлекателни функции, за озеленени площи и озеленени връзки между тях и териториите за природозащита, за декоративни водни системи (каскади, плавателни канали и други), за движение и транспорт, включително за велосипедни алеи и за движение на хора с увреждания, за техническа инфраструктура, за специални обекти и други.

Анализът на цитираните текстове сочи, че законодателят е разделил териториите, на които е придаден определен устройствен статут – с възможности за застрояване – на: 1. територии, които се намират в населените места и в селищните образувания („урбанизирани територии“) и 2. други отделни поземлени имоти, извън тях. Т.е. обстоятелството дали една територия притежава характеристиката „урбанизирана“ или не, се определя от това дали тя се намира в границите на конкретно населено място или селищно образувание, или е извън тях.

Законодателят не си служи с понятието „строителни граници“, поради което от електроразпределителното дружество не следва да се изискват документи, че имотът на заявителя попада в строителните граници на съответното населено място. Това обстоятелство е без значение при преценката дали ли са условията по чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ по отношение на съответния заявител. Този извод следва и от Решение № 240/13.01.2020 г. по адм. дело № 12130/2019 г. по описа на АССГ, III отделение, 61 състав, потвърдено с Решение № 7845/30.06.2021 г. по адм. дело № 2664/2020 г. по описа на ВАС, III отделение.

**С т. 5 от диспозитива** на поцесното решение на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са дадени задължителни указания, както следва: считано от получаване на решението практика „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика, с която отказва присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащ в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ с мотив, че в имота няма сграда въпреки представени в дружеството официални документи, издадени от компетентен административен орган.

**Съдът приема, че оспореното решение в тази му част е законосъобразно.**

Чл. 24 от ЗЕВИ, цитиран по-горе в настоящото решение, е изключение, поради което тълкуването на разпоредбата следва да бъде съобразно с нейната цел, а именно – да се стесни приложението ѝ, а не да се разшири посредством разширителното тълкуване на понятието „сграда“, уредено основно и преимуществено при това в детайли в ЗУТ – по арг. от чл. 46 от ЗНА. Действително в ЗУТ няма легална дефиниция на „сграда“, но това не е пречка значението ѝ да се извлече от съдържанието на разпоредбите на закона.

Правилно в процесното решение е прието, че е налице незаконосъобразна практика на електроразпределителното дружество да отказва присъединяване

на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ, тъй като в имота няма сграда, като не взима предвид представените от заявителя официални документи.

Нормата на чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ е императивна, като установява като изискване енергийните обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради.

Действително от компетентността на електроразпределителното дружество е да извърши преценка дали е изпълнено това изискване по отношение на обекта за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници и дали е налице сграда, върху която същият да бъде изграден, но дружеството следва да се съобрази и с представените му официални удостоверителни документи от заявителите.

Тълкуване на понятието „сграда“ е уредено основно и преимуществено при това в детайли в ЗУТ – по арг. от чл. 46 от ЗНА. Действително в ЗУТ няма легална дефиниция на „сграда“, но това не е пречка значението ѝ да се извлече от съдържанието на разпоредбите на закона. Налице е подробна правна уредба на сградите и постройките в ЗУТ.

Чл. 12, ал. 1 от ЗУТ гласи, че застрояване е „разполагането и изграждането на сгради, постройки, мрежи и съоръжения в поземлени имоти“. Още в тази разпоредба се прави разграничение между сгради и постройки. В противен случай законът щеше да използва единствено думата „сгради“. По-нататък, в чл. 41 от ЗУТ е посочено, че допълващото застрояване в урегулирани поземлени имоти се състои от спомагателни, обслужващи, стопански и второстепенни постройки към сградите на основното застрояване и се разрешава в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план. Именно с оглед характера на постройките на допълващото застрояване, режимът на тяхното допускане е значително улеснен в сравнение с изграждането на сгради.

В този смисъл е Решение № 4415/03.08.2020 г. по адм. дело № 163/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 45 състав, потвърдено Решение № 9620/27.09.2021 г. по адм. дело № 11511/2020 г. по описа на ВАС, III отделение.

По отношение на описаните в процесното решение имоти е установено, че в тях са налице складове. По смисъла на чл. 41 от ЗУТ, складовете представляват допълващо застрояване към сградите на основното застрояване. Видно и от заключението на вещото лице по втората СТЕ, посочените имоти, попадат в урбанизирана територия и в същите са изградени сгради представляващи сгради за обществено хранене, еднофамилни жилищни сгради, сгради за транспорт, складове и др. Видно и от мотивите на оспорваното решение самото дружество е предоставило информация, че процедурите за присъединяване на тези обекти е продължена и същите са присъединени.

Независимо от това с оглед практиката на дружеството да постановява откази за присъединяване на обекти с мотив, че в същите няма сгради, без да е направено съответното проучване и без да се вземат предвид представените документи, правилно КЕВР е дала разпореждането по т.5 от решението за

ПАМ.

**С т. 6 от решението** на КЕВР на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са дадени следните задължителни указания: считано от получаване на решението, в седемдневен срок след издаване на отказ за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, съгласно разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6, да представя в КЕВР пълната информация за извършения отказ, като представи мотиви и доказателства, налагащи отказа, включващи еднолинейни схеми на съответните изводи от мрежи ниско и средно напрежение, трансформаторни постове, изходните данни, използвани при изчислението на тяхната преносна възможност в случай на присъединяване на източник на енергия със заявената мощност, метода на изчисление и получените резултати. За съоръженията, за които се установи, че работят в граничен експлоатационен режим и не позволяват присъединяване на нов клиент, да се посочат мерките, които дружеството ще предприеме и сроковете за тяхното изпълнение за постигане на изискванията на т.3.1.6 от издадената му Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за „разпределение на електрическа енергия.“

В чл.90 от Наредба № 6 законодателят е предвидил и възможност операторът на разпределителната мрежа мотивирано да откаже да присъедини обект за производство на електрическа енергия в заявения срок за възвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне.Това е единствената предвидена законова възможност за отказ от страна на съответния мрежови оператор.За да упражни това право, операторът на мрежата следва да мотивира отказа и да предложи нов срок за договаряне.

Действително издаването на отказ за присъединяване на обекта е изцяло от компетентността на електроразпределителното дружество, но видно от доказателствата по делото „Електроразпределение Юг“ ЕАД е прекратило 74 процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия, отговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.Причините поради, които дружеството е посочило като основание за прекратяването в част от отказите е- изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата.

Дружеството посочва, че е извършило проучване което не показва предстоящо нарастване на потреблението в района, където е предвидено изграждане на централата през следващите две или пет години. Също се посочва, че не е възможно осъществяване на присъединяване без реконструкция на съоръжения собственост на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, като отново се прави извод, че тъй като не се очаква нарастване на потреблението, не се предвижда и реконструкция на съществуващите съоръжения.„Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че операторът на електроразпределителната мрежа има правото да откаже присъединяване както по смисъла на чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6, така и по европейските регламенти, ако са налице причини да се очакват смущения в мрежата и нарушаване качеството на електрическата енергия.

За тези твърдения дружеството не е представило никакви доказателства. Няма данни как е извършвано проучването, какви са изчисленията, от които да е видно как присъединяването на централите към съответния въздушен



електропровод би довело до влошаване на качеството и т.н. Следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че Е. Юг" ЕАД е отказало присъединяването на същата дата, в която постъпило искането за проучване на условията за присъединяване. Това води до въпроса как и кога дружеството е извършило твърдяното проучване. Липсата на доказателства, подкрепящи т.н. мотиви на дружеството, води до заключението, че, обективизиран в „становище за условията и начина на присъединяване", не е мотивиран, което е в нарушение на разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6.

За да бъде законосъобразен отказът от присъединяване, е необходимо да бъде изпълнено и друго условие, залегнало в разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6 операторът на електроразпределителната мрежа е длъжен да предложи нов срок за договаряне на присъединяването. От анализа на представените „становища", които по съществуващото си представляват отказ от присъединяване, е установено, че в нито едно „Електроразпределение Юг" ЕАД не е предложило нов срок. Единственият посочен срок е срокът, в който не се предвижда нарастване на потребление в района, но не и срок, в който централата ще бъде възможно да се присъедини. Липсата на предложен срок за договаряне прави отказа незаконосъобразен, което е нарушение на чл. 90 от Наредба № 6.

**С оглед на горното правилно КЕВР е разпоредила действията които трябва да извършва електроразпределителното дружество по т.6 от процесното решение.**

**С т. 7 от решението** на дружеството са дадени следните указания: считано от 01.01.2021 г., като приложение към годишния доклад за дейността на дружеството, да се включва обобщена актуална информация за всички процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в табличен вид съгласно Приложение № 1 към решението.

Съгласно издадената на дружеството Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическата енергия": т.3.1.7 „Лицензиантът развива мрежата, като планира необходимите инвестиции в съответствие с принципа на икономическа целесъобразност и при икономически обосновани разходи с оглед на търсенето на електрическа енергия на територията на лицензията и осигуряване на електрическа енергия до потребителите."

Съгласно чл. 52, ал. 1 от Наредба № 6, всеки лицензиант е длъжен да предоставя ежегодно на комисията в определените от нея срокове и съобразно указанията ѝ следната информация: 1. годишен доклад за изпълнение на програмите по бизнес плана и за поддържане на безопасността и сигурността на енергийния обект (обекти); 2. информация относно сключените договори; 3. информация за изградените нови енергийни обекти, елементи от преносната или разпределителната мрежа и представяне на документи за разрешаване на ползването им или за въвеждането им в експлоатация; 4. информация относно изпълнението на показателите за качество на енергията, за непрекъснатост на снабдяването и за качество на обслужването; 5. информация относно изпълнението на програмата за съответствие с мерките за гарантиране независимостта на дейността на лицензианта от другите дейности на вертикално интегрираното предприятие.

Според ал. 3 на същата разпоредба, при поискване от комисията лицензиантът предоставя следната информация без ограничения: 1. активна енергия и разполагаема мощност, предложена за изкупуване или изкупена от обществения доставчик за определен период; 2. произведеното и/или продаденото количество електрическа енергия, топлинна енергия или природен газ и заплатените по договорите за продажба суми; 3. дейността по изпълнение на договорите за продажба на електрическа енергия, топлинна енергия и природен газ; 4. взаимоотношенията с клиентите - качество на услугите, сигурност и надеждност на доставките; 5. публикуването на общите условия и цените; 6. всяка счетоводна документация, която е от значение за регулирането; 7. сключените договори с членовете на балансиращата група. Независимо, че посочената информация в чл. 52 от Наредба № 6, не включва данни за процедурите по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия по чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ, с оглед на констатираните многобройни нарушения на разпоредбата на чл.57 от ЗЕВИ от страна на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, тъй като дружеството не прилага законосъобразно и спрямо точния смисъл текста на чл.24, т.1 от ЗЕВИ, **правилно КЕВР е разпоредила извършването на действията по т.7 от оспореното решение.**

След анализ на представените и приети по делото доказателства, съдът намира, че е установено по безспорен начин, че КЕВР е спазила всички приложими разпоредби на ЗАНН, ЗЕВИ и ЗЕ, като ПАМ са наложени при наличието на относимите правни основания, визирани в чл.201, ал.1, т.1, ал.2, т.1, б. „а“, ал.3, чл.202, ал.1, чл.203, ал.1 и ал.2 от ЗЕ.

С оглед на горното, съдът намира , че оспореното решение на КЕВР е законосъобразно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и с целта на закона. Същото следва да бъде оставено в сила, а жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, на основание чл.143 и чл.144 от АПК, във връзка с чл. чл. 78, ал. 8 ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл.

24, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100.00 лв. , представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощник, срещу Решение № ПАМ-1/04.02.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 57 от ЗЕВИ, чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, б „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕ на електроразпределителното дружество са дадени следните задължителни указания

**ОСЪЖДА** „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на КЕВР сумата в размер на 100 лв. /сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 /четирнадесет/ дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**