

Протокол

№

гр. София, 06.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 06.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9692** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. К., редовно призована, за нея се явява адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” – РА, редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. Г. В., редовно уведомена.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА основна СТЕ от 03.12.2013 г. и допълнителна СТЕ от 29.01.2014 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.12.2013 г., с приложения под опис и молба на ответника от 06.02.2014 г., в която изразява съображения по съществото на спора.

АДВ. Р. – Представям и моля да приемете уведомително писмо за кампания 2012 г. на доверителката ми по СЕПП и по НР 1. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ж. Г. В., 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р. ПО ДОПЪЛНИТЕЛНОТО ЗАКЛЮЧЕНИЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Към договора, който беше приложен в класъора на фирма [фирма], прочетох сключения договор и там пише „наемане на земеделска земя № 41 и № 43”, като към договора отзад е приложена извадка от черно-бяла цифрова ортофотокарта. На тази карта под № 41, 43 е видно, че това са физически блокове, което съм проверила в МЗХ, отдел „Идентификация на земеделски парцели”. Тъй като за кампания 2012 г. спорното БЗС попада в блок 436 и по-конкретно с кадастрални номера, посочени в експертизите, с последни цифри 139 и 145, по приложената картинка отзад същите номера присъстват във физически блокове 41, но не за кампания 2012 г. При извършената от мен проверка, дали точно тези кадастрални номера попадат във физически блок 41, установих, че са попадали в кампаниите преди 2010 г. Проверила съм в извадката към договора на [фирма] и тези номера наистина съществуват, но не мога да определя точната година, от която е направена тази извадка от ортофотокарта. След кампания 2010 г. номерата са вече 436. Не съм запозната с уведомителното писмо за кампания 2012 г. по СЕПП и НР 1 и не съм запозната с тези схеми и мерки за подпомагане. Не съм правила изчисление какъв е размерът на физическия блок 41. П., че е възможно да е нает целият блок, тъй като в договора на [фирма] е описан като наета земеделска земя № 41 и № 43. Не мога да кажа дали може да се наеме физически блок, мога само да кажа, че предполагайки че земеделска земя № 41 е физически блок № 41, кадастрални имоти 139 и 145 са попадали във физически блок № 41.

АДВ. Р. - Нямам други въпроси. Оспорвам експертизата. Моля да бъде извършена повторна експертиза по същите задачи и допълнителна експертиза по допълнителни задачи, които ще поставя в допълнителна молба в определен от Вас срок.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на основната и допълнителната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. по основната експертиза и на 100 лв. по допълнителната експертиза по внесения от страните депозит, като издава на вещото лице РКО за 200 лв. и РКО за 100 лв.

ПРИЕМА цитираните в доклада молби, с приложените към тях писмени доказателства.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото уведомително писмо за кампания 2012 г. до жалбоподателката по СЕПП и НР 1, като неотнормено към правния спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изслушването на повторна и допълнителна СТЕ, тъй като вещото лице е отговорило на поставените задачи, а допълнителни такива не са поставени от жалбоподателя, извън тези, обект на допълнителната експертиза.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт като незаконосъобразен. От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че по никакъв начин не може да се направи извод, че другият земеделски стопанин, с който е установено застъпване по допълнителното заключение на вещото лице, е представил документи, удостоверяващи право на ползване на заявената за подпомагане от доверителката ми площ по натура 2000 за този имот. Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде предоставена възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: