

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7384** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] К. М. П. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно, приложено по административно дело № 13029/2018 г., по описа на Административен съд София-град.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно, представено към писмен отговор, постъпил по настоящото дело на 24.08.2020 г.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Предмет на настоящото производство е ревизионният акт, потвърден с решение от Кмета на Столична община, единствено в частта на така определените задължения, свързани с таксата „битови отпадъци“, с оглед влязлото в сила Решение № 9345/13.07.2020 г., на Върховния административен съд, Осмо отделение, с което РА е потвърден в частта на определения данък за недвижими имоти.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма].

ДОКЛАДВА всички доказателства, постъпили и приети по административно дело № 13029/2018 г., по описа на Административен съд София-град.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника по делото от 24.08.2020 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Представям извлечение от кадастралната карта, по отношение на процесните имоти, от което е видно, че процесните имоти нямат достъп до улица. Смятам, че това има значение при определяне на таксите за битови отпадъци, тъй като това е част от твърдението ни, че не са предоставени въпросните услуги. Нямам други доказателствени искания. След като имотите не са имали достъп до улица, не е извършвана услугата „сметосъбиране и сметоизвозване“. До голяма част от имотите, никога не са били поставяни съдове за сметосъбиране, съответно не е имало сметоизвозване.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените в днешното съдебно заседание, писмени доказателства, представляващи заверени копия на скици на поземлени имоти и извлечение от електронната система на Агенция по геодезия, картография и кадастър.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата по административно дело № 13029/2018 г., по описа на АССГ, Първо отделение, 47 състав.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание, от процесуалния представител на жалбоподателя, писмени доказателства, а именно заверени копия на скици, на поземлените имоти – 4 броя и извлечение от електронния регистър на Агенция по геодезия, картография и кадастър, в което е отразено местоположението на поземлените имоти за които е определена такса за битови отпадъци.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

С оглед, заявеното от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да отмените обжалвания РА в частта, в която е отказано да бъде възстановена сумата от 67 726,67 лева, като по отношение на наличното решение на ВАС искам да отбележа, че в това решение са налице пороци като в него не е съобразено обстоятелството, че за процесния период действия разпоредбата на чл. 16, която предвижда изричен ред, по който следва да се смени предназначението на земята. Никъде в решението на ВАС не се коментира изпълнението на тази предпоставка. Счита, че съдът се е произнесъл с оглед, на сега съществуващата материална разпоредба, тоест на сегашното положение на материалния закон и тази

разпоредба вече я няма. В случая се разглежда минал период, когато тази разпоредба е действала. Говоря за редакцията преди брой 106/27.12.2006 г. на Държавен вестник, която е действаща до 2016 г. Върховния административен съд е приел, че не са изпълнени предпоставките на чл. 2, т. 1 от ЗСПЗЗ. Има изричен закон – ЗОС, в който е предвидена процедура и тя завършва с определен държавен акт. Считам, че в тази връзка няма мотиви на ВАС и не са налице задължителни указания за първата инстанция. По отношение представянето на съответните услуги, за които се плаща такса „битови отпадъци“, считам, че не са били предоставени такива и по делото няма конкретни доказателства за предоставяне на такива услуги. Тези услуги се предоставят в съответната част. Представям писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени разноски за всички инстанции по реда на чл. 226, ал. 3.

ЮРК. В.: Моля да потвърдите РА в оспорената част за такса „битови отпадъци“. Размерът на таксата е определен при условията на всички ревизирани периоди, за което са ангажирани доказателства по делото. По отношение, предоставените дадени указания по чл. 23, които се намират на лист 186-190, както и на 176-185, от делото. В тази връзка моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски по делото.

АДВ. Б.: Моля да ми дадете възможност да взема становище по представените документи. Искам възможност за отговор на писмената защита, на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, от днешното съдебно заседание за представяне на писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: