

# Протокол

## № 40437

гр. София, 01.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5219** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.00 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Енерджи Груп БГ 2009“ ЕООД представлявано от И. Н. К. – редовно призован, се явява адв.И. Ц., с представено пълномощно по делото и адв.П. - с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране - редовно призован, се явява юрк.Р., с представено пълномощно от днес.

СГП – представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че ход на делото не следва да се дава.

С Определение № 27972/21.08.2025г. АССГ 11 състав е приел исковата молба за недопустима, върнал я е и е прекратил производството по делото. За да постанови този резултат е приел на първо място, че няма направено оспорване по чл. 256 от АПК на бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, нито ищецът е подавал искане до административния орган да извърши фактически действия, които е длъжен да извърши по силата на закона, за да оспори бездействието му, нито се иска от съда да осъди административния орган да извърши някакво конкретно действие. Отделно от това съдът е приел, че под незаконосъобразни действия или бездействия по смисъла на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ се визират само фактически действия или бездействия на администрацията или нейните органи/длъжностни лица, като неиздаването на нов административен акт не е такова, а същото следва да бъде

преодоляно по реда на чл. 256 АПК, който ред в случая не е използван. С исковата молба, според прекратителното определение се търсят вреди, настъпили в резултат от неизвършване на правно действие - неиздаване на индивидуален административен акт, а именно решение на колективен орган КЕВР и то с точно определено, желано от ищеца съдържание. Относно предявения като евентуален иск по чл. 2в, ал. 1 ЗОДОВ АССГ 11 състав е приел, че с разпоредбите на Директива 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници, на които искът се основава, не се предоставят права на частноправни субекти, тъй като в Директивата не се съдържат права с достатъчно определено съдържание. В исковата молба от друга страна липсва твърдение за достатъчно съществено нарушение на ПЕС, което да е основание за допустимост на иска. Съдът е изложил и съображения, че се смесва приложението на националните норми и тези на директивата.

След обжалване, с Определение №9642/13.10.2025г. ВАС е върнал делото на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия, като е приел, че в исковата молба са изложени обстоятелства, основаващи според ищеца отговорността на ответника, а именно - незаконосъобразно бездействие на ответника да измени размера на дължима се премия по чл. 316, ал. 2 от Закона за енергетиката, в производство административно по своя характер. Въпросът за наличието или отсъствието на елементите от фактическия състав на относимата правна норма - чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, според ВАС е въпрос по съществуването на правния спор, който съдът следва да реши въз основа на събраните по делото доказателства и не касае допустимостта на предявените икове. По тези съображения делото е върнато на АССГ 11 състав за продължаване на съдопроизводствените действия - събиране на писмени доказателства, назначаване на експертизи и др.

По предявения като евентуален иск по чл. 2в, ал. 1 ЗОДОВ - дали е налице съществено нарушение на правото на Европейския съюз, основано на норми от него, посочени в исковата молба и дали същото основава твърдяното от ищеца право на обезщетение при критериите, изведени от практиката на СЕС, според ВАС въпросът е отново по съществуването на спора, а не обуславя недопустимост на иска.

Предвид мотивите на ВАС за връщане на делото, АССГ 11 състав счита, че следва да си направи отвод от по-нататъшното разглеждане на исковата молба.

Макар и с определение по допустимостта, оказва се настоящият състав на АССГ вече е изразил подробно становището си по съществуването на спора в Определението от 21.08.2025г. по всички предявени претенции на ищеца. Това е сторил, без да е нужно да назначава експертизи, свързани със значителни разходи за страните и да събира допълнителни доказателства. Като е формирал вътрешното си убеждение преди разглеждане на исковата молба по същество, съдът в изложението си смисъл се явява предубеден, поради което счита, че е налице основание по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК да се отведе.

Така мотивиран  
ОПРЕДЕЛИ:  
НЕ ДАВА ХОД.

ОТВЕЖДА съдия Петя Стоилова от разглеждане на адм. дело № 5219/25 г. по описа на Административен съд София-град.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ за определяне на нов съдия докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: