

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10790** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. Ч. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. С. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният секретар на ДНСК – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която са представени доказателства за подаване на жалбата в срок.

ДОКЛАДВА административната преписка.

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Имам само един въпрос: има ли доказателства за

упълномощаване от главния секретар? Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. С.: Представил съм заповедта и всички доказателства. Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата, тъй като съвсем ясно РДНСК не е провела редица преценки, които са задължителни по закона, обявила е цялата информация като служебно-обществена, съвсем явно от т. 2, т. 3 и т.4 от Заявлението се иска достъп до актове, които се издават от органа. Актове издадени от органа е и определението на официално обществена информация по смисъла на чл.10 от ЗДОИ. Не е направила разграничение между видовете информация. Твърди се, че в част от исканата информация е имало някакви лични данни. ЗДОИ предполага и процедура свързана с това, за защита на интересите на трети лица съгласно чл. 31. Няма следи да е проведена тази процедура, няма следи да е проведена преценка на обявен обществен интерес. Много от актовете, които са искани вероятно се отнасят за юридически лица, а не за физически лица. При юридическите лица защита на личните данни няма. Не намирам нужно за налагане на някакви основания за ограничение на цялата информация. Дори и да има някакви лични данни, не е проблем те да бъдат предоставени. Вероятно не могат да се попитат всички трети лица, което е често възникващ проблем, броя на исканите копия от актове е прекалено голям. Абсолютно възможно е да се приложи процедурата по чл.31, ал.4 от ЗДОИ, като просто бъдат заличени имената на лицата, които са засегнати.

ЮРК. С.: Исканите от заявителя документи са позиционирани като служебна информация, която се събира и създава във връзка с официалната информация по повод дейността на държавните органи и техните администрации съгласно чл. 11в, ограничението до достъп на служебната информация е предвидено с Наредбата на чл.13, ал. 2 от ДОИ, където т.1 се дава възможност на административния орган да откаже достъпа до нея. Когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете и няма самостоятелно значение. Смисъла на предвиденото по чл.13, ал 2, т. 1 от ДОИ за ограничение се състои от липсата на значимост, както и от липсата на дълготрайност от този вид служебна информация, чиято информация ползвайки гражданите не биха могли да си съставят обективно и пълноценно мнение относно функциите на ДНСК, което е едно от основните цели на ЗДОИ.

АДВ. А./реплика/: Колегата има в предвид само исканата информация по т.1 от заявлението, защото както отбелязах останалата е официално обществена

информация. Защитата на служебно обществена информация има за цел единствено да предостави възможност на органа, който трябва да вземе решението, да го направи на спокойствие, т.е. да има спокойствието да може да прецени различните факти, за да вземе това решение. Постоянната съдебна практика, и на АССГ и на ВАС, установява две неща: не случайно срока за защита на обществена служебна информация е максимално две години. Той не е задължително да се прилага. Съдебната практика разбира, че когато има данни, че крайния акт по преписката, за която има производство е бил взет, защитата на служебно обществена информация по тази преписка отпада. От друга страна, ако е ясно, че крайният акт по това производство няма да бъде взет, и няма да се осъществи отново няма да бъде взет и няма да се осъществи отново защитата на служебната обществена информация отпада. Целта на защитата на служебната обществена информация са съвсем конкретни разпоредби и условия описани в чл. 13 от ЗДОИ, които в случай не виждам никакво доказателство за нужда от това да бъдат приложени, а все пак трябва да се докаже, че има нужда от защита на определени интереси.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: