

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6542** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЮКОС ПРОПЪРТИС“ ЕООД – нередовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „ЛЮКОС ПРОПЪРТИС“ ЕООД против Решение № БС-27-П/28.04.2022 г. за прекратяване на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на оценка за въздействието върху околната среда, издадено от директора на РИОСВ - [населено място].

ДОКЛАДВА постъпилата от административния орган административна преписка, с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените и приложени към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

АДВ. К.: Имам доказателствено искане. Моля да допуснете и да назначите експертиза, която да бъде възложена на вещо лице по екология и геодезия, което да прецени дали в границите на процесния имот има пясъчна дюна. Доколкото няма представени доказателства за наличието на бюджетния проект в самата преписка, а именно това е основанието за прекратяване на преписката по инвестиционния проект. Дали има такъв обект!?

ЮРК. К.: Възразявам на така направеното искане. За това ще представя и доказателства – едното е писмо от Министерството на околната среда и водите заедно с писмо на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, от което видно е, че в периода 2011 г. – 2015 г. има картиране на черноморското крайбрежие, конкретно и за този имот, където са картирани и пясъчни дюни, в частност „сиви дюни“. Това е и обществено-достъпно съгласно регистъра на Агенцията за кадастър, където могат да се дадат тези специализирани карти. Представям и извадка от специализирана карта, от която е видно, че точно в този имот имаме наличието на „сиви дюни“. Отделно представям и заповед, с която е обявена защитената територия, природна забележителност „пясъчни дюни“ в къмпингите „Златна рибка“ и „Градина“ и с актуализацията всъщност е видно, че имотът попада в тази защитена територия, тоест е безспорно доказателство.

АДВ. К.: Да, но те не са относими. Категорично доказваме, че имотът се намира в защитена територия, именно поради това инвестиционното ни предложение минава през РИОСВ. А вече дали има пясъчна дюна?... съмнявам се да има пясъчна дюна в нашия частен имот. Отделно така представените доказателства от тях няма никакви такива данни. Тези доказателства не са отразени в кадастъра.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя счита, че същото е допустимо, относимо и необходимо, тъй като с Определение от 26.09.2022 г. е разпределил доказателствената тежест като е указал на жалбоподателя да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, а именно, че имотът не попада в „сиви пясъчни дюни“, което всъщност е и основното съображение за незаконосъобразност на оспорваното решение, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 197 от ГПК във връзка с чл. 171, ал. 2 от АПК

изслушване на съдебно-екологична експертиза със задачи, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя, като в същия срок следва да представи и документ за платежно нареждане по сметка на АССГ.

След внасяне на депозита съдът ще определи конкретното вещо лице за изготвяне на допуснатата съдебно-екологична експертиза.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2023 г. от 13:50 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: