

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – А. Н. А. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. В. Г., с пълномощно по делото и адв. А. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. И. Ю., с пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П., явява се.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г. – Госпожо председател, има процесуални пречки за разглеждане на делото. Преди един час получих писмо от председателя на съда, с изх. № 246/20.05.2022 г. на съда, подписано от Е. А., че делото в процес на възстановяване в момента, който процес продължава към момента. Няма определение за възстановяване на делото.

АДВ. Д. – Юридически това дело не е възстановено. Срещу заповедта на уважаемия господин съдия Р. имаме сигнал до председателя на Върховния административен съд (ВАС) и очакваме проверка, тъй като адм. д. № 230/2021г. е висящо дело.

АДВ. Г. – Правилникът за администрацията в съдилищата е категоричен (ПАС). Събират се проекти, приключва с определение и то подлежи на обжалване – чл.94, ал.3 от Правилника.

АДВ. Д. – Вие давате ход, без да ни попитате дали е редно да се дава ход на делото. Мисля, че страните все пак имат участие в процеса. Юридически това дело не е възстановено, а срещу заповедта на уважаемия господин съдия Р., имаме сигнал до ВАС и, както казах, очакваме проверка. Не може с акт на съдебния администратор да се възстанови делото. Председателят на съда казва, че това дело е в процес на възстановяване – как го възстановяваме ние. Много неща ги няма по делото. И по 230/2021, и 10609/2018 липсват документи по простата причина, че не е проведена процедура по възстановяване на делото и моля това да се запише в протокола, защото това е съществена пречка за даване ход изобщо на делото.

АДВ. Г. – И втора пречка има. Тоест, шест са пречките. Заключение е представено по имейл в 16.40 часа, като законът изисква общо взето заключението да е на разположение на страните, а не на съда. Тоест това представяне на заключение е категорично в ущърб на правата и интересите на доверителката ми. Не е спазен законовият срок.

АДВ. Д. – Аз лично дойдох следобяда в 15.00 часа и в картоната е записано моето име. Изисках и изчаках около 40 минути да се посъветват с някого, за да ми свалят делото. И да речем, в 15.20 минути на 23.05. успях да получа експертизата.

ЮРК. Ю. – Считам, че не са налице преки делото да бъде разгледано. Заключение е представено в срок съгласно закона. Направените възражения са поредният опит да се препятства хода на делото от страна на жалбоподателя.

Съдът в настоящия състав по направените възражения намира следното. Видно от отбелязването върху представеното заключение на вещото лице, то е постъпило в съда на 20.05.2022г. От тогава до днес страните са имали на разположение два пълни работни дни, през които да се запознаят със заключението. При досегашното развитие на делото, което е отлагано неколккратно поради непредставено заключение, при положение, че такова е налице и вещото лице се е явило за изслушване днес, процесуално целесъобразно е делото да бъде разгледано. Законът за общинската собственост предвижда двумесечен срок за приключване на производства от вида на настоящето, а в случая то е висящо за втора година. Независимо от това, след като представителите на жалбоподателя изразиха подробни становища, съдът в настоящия състав приема, че следва да им бъде дадена допълнителна възможност да се запознаят със заключението и делото да бъде насрочено за изслушване на вещото лице на 27.05.2022г. от 11ч.

Необходима е и служебна проверка на обстоятелствата по възстановяване на делото, предвид днес посоченото писмо с изх. № 246/20.05.2022 г. на съда, подписано от Е. А., а наред с това, видно е от приложените по делото протоколи, че делото е разглеждано в открити съдебни заседания с участие на представител на жалбоподателя, който е извършвал процесуални действия.

АДВ. Г. – В петък в 11.30 съм на дело в СГС. Делото е № 1450. Делото е с интерес 75 000 000 лева - Държавна консолидационна компания. Няма да намеря друг колега, който да ме замести.

ЮРК. Ю. (реплика) – Колегите могат да упълномощят и друг адвокат.

АДВ. Д. – Упълномощена съм само за това съдебно заседание. Доверителката ми няма реална физическа възможност за по-малко от 48 часа да си организира защитата при положение, че адв. Г. не може да се яви. 48 часа давате от заседание до заседание, извинявайте, това дори прекрачва и 7-дневния срок по ГПК. Кое от двете дела ще бъде тук, защото две дела са загубени и по тях има документи на които ние се позоваваме. Има удостоверение за наследници. Кое дело ще се гледа, след като няма определение за делото и това е скандално. Председателят на съда казва, че делото е в процес на възстановяване. Как го възстановяваме ние! За сведение представям това писмо, като ще си го вземем обратно, тъй като ще изчезне. Много неща ги няма по делото. Липсват две дела, като за едното дори не са предприети стъпки по възстановяването му. И по 230, и 10609 липсват документи по простата причина, че не е проведена процедура по възстановяване на делото и моля това да се запише в протокола, защото това е съществена пречка за даване ход изобщо на делото.

АДВ. Г. – Липсват две дела, госпожо председател. Бях наистина днес служебно ангажиран и само за това заседание съм упълномощил колегата.

АДВ. Д. Считаме, че са налице пречки за разглеждане на делото днес. Подали сме молба. В този смисъл считаме, че дело № 230/2021 година не съществува и в този смисъл е и полученото от нас писмо. Подали сме сигнал до председателя на ВАС срещу председателя на Административен съд - София-град, за това, че се разглежда липсващо дело. Искаме отвод на председателя на състава.

АДВ. Г. – С оглед отказа Ви да спрете делото и мотивите Ви, изложени в определението от открито съдебно заседание, съм депозирал допълнително искане, което съдържа единствено цитати на Конституционния съд, които опровергават изцяло Вашите съображения. В тези цитати е посочено следното: при спряно, образувано дело за произнасяне за противоконституционната норма - чл. 142 АПК не се прилага. Тоест, когато се касае за преценка на законосъобразността на административен акт към момента на издаването му. Това беше основаният Ви мотив да откажете да спрете производството. Към настоящия момент наистина е висящо това производство.

Жалбата също е самостоятелна пречка да гледате делото. В крайна сметка, спирането на делото не е въпрос на вътрешно убеждение. Моето мнение е цитат на решение на Конституционния съд по повод на решение по искане на ВАС. Госпожо председател, Вие проектирахте три бъдещи решения по повод на настоящия спор. По този повод доверителката ми е подала сигнал до В. за уронване престижа на съдебната власт - тежки нарушения на служебните задължения. Как Вие ще правораздавате по отношение на моята доверителка!

АДВ. Д. – Доверителката ни е подала отводи срещу Вас, сигнали до председателя на ВАС и до Висшия съдебен съвет. Считаме, че при тези подадени сигнали, не може да бъде разгледано делото, тъй като не може да бъде безпристрастен съдията. При наличието на образувана проверка, считате ли, че Вие сте безпристрастна? Считам, че не може съдия, срещу когото има подадени сигнали от жалбоподателката ни (два на брой) и се очаква започване на служебна проверка, може да бъде безпристрастен и да се произнесе обективно при положение, че вече е съобщил какъв ще бъде съдебният му акт в съдебно заседание от 14.04.2022 година.

АДВ. Г. – Държим и на възстановяване на дело № 10690/2018г. В кориците на делото се съдържа заключение също на вещо лице и данни, които отчасти опровергавахме. За сега имаме опит за възстановяване на това дело, но не и на другото дело.

АДВ. Д. – Има сбирщина от документи за двете дела.

СЪДЪТ по направеното искане за отвод намира, че същото е неоснователно. С оглед дългогодишния професионален опит на докладчика, твърденията за подаване сигнали не могат да повлияят на вътрешното му убеждение, нито могат да бъдат причина за повлияване при преценката на релевантните факти, а съответно – да обосноват отвеждане на съдията по делото. Произволното подаване на сигнали от страните по делата се наблюдава в практиката, но в случаите, когато не съществуват обективни причини за отвод, такъв не следва да бъде приеман, предвид задължението на съда да води процеса своевременно и според вътрешното си убеждение, а също така, с оглед да се предотврати възможността за заобикаляне на основния принцип за разглеждане на делата от случайно определен докладчик, като приложението му бъде осуетявано чрез подаване на сигнали. В тази връзка следва да се отбележи и, че при разглеждане на настоящето дело вече са били приети две искания за отвод на определения докладчик. Ето защо, трети такъв не следва да бъде приеман при липсата на обективни причини за това, макар в общия случай да следва да бъде отчитано и субективното възприятие на страната. Делото се разглежда при трето разпределяне и поради това, настоящият състав приема, че следва да изпълни служебния си дълг да разгледа делото без последващо отлагане поради пореден отвод. Така мотивиран и като намира, че не са налице основанията по чл.22 от ГПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдия Красимира Милачкова, председател на 32 състав, II отделение, по дело № 230/2021 г. по описа на Административен съд.С.-град.

АДВ. Г. – Служебният Ви дълг е към страните и към гражданите, а не към Столична община. Искам да добавя нещо преди отлагане на делото, което касае експертизата. Тя не е пълна. Няма отговори на въпросите, допуснати с определение от 27.01.2022 г. На второ място смятам, че квалификацията на искането за отвод на доверителката ми като произвол и произволно е несъстоятелно и неприемливо. Искането за отвод е мотивирано ясно, категорично и конкретно по повод Ваше изявление. Цитирам: „... Така или иначе имотът ще бъде отчужден.“ Второ - основен принцип на съдебната власт считам, че не е случайното разпределяне на делата, а решаване на делата от

независим и безпристрастен съд качество, което Вие в момента нямате. Сам пред Вас съм се явявал по дела със Столична община и сте отказвала да отведете вещи лица, работещи в общината. Не съм убеден, че има случайно разпределение на това дело. Доверителката ми не може да прояви произвол, произвол могат да проявят решаващите органи. Това е negliжиране и откровено унижение на правата на доверителката ми.

АДВ. Д. – К. съд за Вас не значи нищо, нито решението му. Считаме, че не сте нито независима, нито безпристрастна. Отказвала сте да отведете вещи лица, работещи в общината. Това го пише в отвода, а вие просто не сте се запознали с доводите, написани в отвода.

АДВ. Г. – В което проектирахте съдебното си решение. Квалификацията на искането на доверителката ми като произволно и като произвол е обида за нейните права като страна в административното и настоящото производство. Отводът не е произволен, доколкото произтича от проекта на съдебно решение, съдържащ се в протокола от предходното съдебно заседание, че така или иначе имотът ще бъде отчужден. Когато се касае за прояви на зависимост и пристрастност е практиката на Европейския съд, съдът има предвид външни такива по хода на делото в процес. В случая сме налице на по-тежко нарушение. Съдия, отказващ да спре делото поради образувано такова в Конституционния съд за норма, която е преюдициална. Сравнява решение на Конституционния съд с проектозакон. Решението на Конституционния съд не може да бъде противоконституционно. В същия протокол се обективират бъдещи 3 решения по настоящото дело, при бъдещо отчуждаване и при евентуална промяна на ПУП. Това не е произвол, а единствено адекватен способ за защита на доверителката ми. Тя не може да приеме правосъдие от съдия, чиито основен принцип в заеманото положение е случайното разпределение на делата. Основен принцип е справедливостта, законът и Конституцията. Никога не съм вярвал, че Конституцията ще бъде инструмент, в което и да е заседание в моята практика.

АДВ. Д. (реплика) – Добре, че има пряко приложение апропо.

АДВ. Г. – И решенията на Конституционния съд ще бъдат сравнени с проектозаконови. Поради което искането за отвод не следва само да бъде бланкетно отхвърлено, а мотивирано точка по точка, за да се увери доверителката ми. И на трето място, не е налице пълна експертиза. Тоест липсва отговор на четири задачи, допуснати на 27.01. и това също е пречка за гледане на делото.

Предходният съдия си даде отвод дори и без да му е поискан, но е допуснал тези задачи, чиито отговори липсват. Вие в предходното заседание заявихте, че тези доводи на доверителката ми и задачите и фактическото положение, които искаме да установим, нямат значение. Всъщност какво има значение в настоящото дело!

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че делото ще бъде на негово разположение през целия утрешен работен ден, за запознаване с експертизата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да предприеме необходимото, за да организира защитата си за следващото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице да съобрази днес направените забележки и да има готовност да отговори при изслушване на заключението.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.05.2022 година от 11.00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: