

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1325** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:52 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. Р. С.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат А. Ж., с пълномощно на лист 27 по делото.

Ответникът - директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. И., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.05.2022 година молба от жалбоподателя, с която в изпълнение указанията дадени от съда с разпореждане от 09.05.2022 година представя доказателства по опис. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладвана молба и нейните приложения на юрисконсулт И..

ДОКЛАДВА постъпила на 27.05.2022 година молба от ответника, с която съгласно указанията на съда представя доказателства за компетентност на административния орган, а именно: Заповед № 1712 от 17.08.2015 година на управителя на Национален осигурителен институт и Заповед № 1015-21-287 от 26.04.2016 година на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат Ж. с представените от ответника доказателства.

Адвокат Ж.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените от нас доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Искам да бъдат допуснати доказателства, а именно събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане, с чиито показания ще установя, че доверителката ми не е имала средства за лечение, тъй като е извършено прихващане, което противоречи на закона и добрите нрави. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете представените с молбата от 27.05.2022 година доказателства за компетентност на органа. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя документи. Възразявам по отношение на доказателственото искане за допускане на свидетел, тъй като смятам, че е неоснователно. Представям и моля да приемете за сведение едно решение на Административен съд София-град, влязло в сила на 04.04.2020 г. във връзка с разпореждане за възстановяване. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Ж.: Запознат съм с представеното решение. Моля да не кредитирате същото. Депозирал съм иск за прогласяване на нищожността му, копие от който прилагам в настоящото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 23.05.2022 г. и от ответника с молба от 27.05.2022 г. и в днешното съдебно заседание.

По направеното доказателствено искане и като установи и счита, че същото цели установяване на неотнормирани към съществуващото на спора обстоятелства, поради което не се явява необходимо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на свидетели с цел установяване имущественото положение на жалбоподателя за посочения в жалбата период. При издаване на процесният, оспорван акт е прието наличието на недължимо получено обезщетение за общо заболяване, поради факта, че

в периода за който жалбоподателят е получил съответното обезщетение, поради използван болничен по трудов договор с един осигурител, всъщност е полагал труд, по действително трудово правоотношение, на пълен работен ден при друг осигурител. В този смисъл доказателственото искане цели установяване обстоятелства извън предмета на спора.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ж.: Оспорвам представената заповед за преназначаване с молба от 27.05.2022 г. като нищожна, моля да не бъде кредитираната от съда. Оспорвам, че при преназначаване на държавен служител не е спазена процедурата по полагане на клетва, не е спазена процедурата по провеждане на конкурс за заемане на длъжността, което е заобикаляне на закона. Моля да уважите жалбата, като съобразите посочената от мен и представена в настоящото заседание исковата молба за прогласяване нищожността на решение на Административен съд София-град досежно законосъобразността на разпореждане за възстановяване. Извършването на изпълнителни действия по време на обявената епидемична обстановка считаме за противоречащо на морала, добрите нрави и целта на закона. Моля да ми бъде присъдено адвокатско възнаграждение за оказана от мен безплатна правна помощ на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата в минимален размер съгласно Наредбата.

Юриконсулт И.: Оспорваме жалбата и моля да бъде отхвърлена като неоснователна и необоснована. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон, като отговаря на изискванията за форма и съдържание по чл. 59. Моля да съобразите представеното в днешното съдебно заседание решение, тъй като не се изисква да е изтекъл срока. Разпореждането за възстановяване е връчено на 25.06.2021 г. лично на жалбоподателя и то подлежи на предварително изпълнение по чл. 117 от КСО, а оспорваното разпореждане за прихващане е постановено на 06.12.2021 г. след срока за доброволно изпълнение. Вземането е публично по своя характер съобразно чл. 162, ал. 2, т. 4 от ДОПК. Позовавам се на чл. 163, ал. 1 от ДОПК, предвиждащ изключение за събиране на публичните вземания по реда на ДОПК – в случая е предвиден и приложим редът по чл. 114, ал. 5 от КСО. При уважаване на жалбата моля да не бъде присъждано възнаграждение отвъд минимално допустимият размер по Наредбата. Претендирам присъждане на юриконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа подробни аргументи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: